

## עמ"י 23940/11/17 - מדינת ישראל נגד ליאור בפרי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
עמ"י 23940-11-17 מדינת ישראל נ' בפרי  
בפני כב' השופט יעקב פרסקי  
העוררת: מדינת ישראל  
נגד  
המשיב: ליאור בפרי (עצור)

נוכחים: ב"כ העוררת - פקד חי עוזר  
המשיב ובא כוחו - עו"ד יריב בן-דוד

12 נובמבר 2017

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ערר על החלטת בית-משפט השלום באשקלון (כב' השופט משה הולצמן) מיום 11.11.17 ולפיה הורה על שחרורו של המשיב בתנאים בהם מעצר בית.

כנגד המשיב הוגשה בקשה להארכת מעצר וזאת בחשד לעבירות של נהיגה בשכרות, בפסילה, בכך שמסר פרטים כוזבים לשוטרים ובהמשך תקף שוטרים וגרם חבלות, תוך כדי ניסיון לבריחה מהמעצר.

בית-המשפט קמא קבע כי העוררת עומדת ברף הראייתי של חשד סביר לכך שהמשיב ביצע את המיוחס לו.

בית-המשפט בחן את האפשרות לכך שהמשיב ישוחרר לחלופת מעצר ובתנאים.

בית-המשפט קמא בחן שני מפקחים, מהם התרשם בצורה מאוד טובה, ולפיכך הורה על חלופת מעצר של מעצר בית עד ליום 13.11.17 ובנוסף, קבע תנאים של הפקדת עירבון, חתימה על התחייבות עצמית וכן חתימת ערבויות צד שלישי.

במסגרת הערר נטען כי המדובר במשיב אשר התנהגותו מצביעה על כך שאין לו כל מורא מהחוק, תוך הפניה לכך שמלכתחילה ניסה להזדהות לאדם אחר. בהמשך התנגד לעיכוב ואף החל לתקוף שוטרים שנאלצו להזעיק עזרה משוטרים נוספים ובהמשך, בכך שסירב לבדיקת אלכוהול בתחנה.

עמוד 1

העוררת טוענת לקיומה של עילת שיבוש ההליכים ובנוסף, למסוכנות.

בדיון היום הוצג בפניי הנושא של הפסילה התלויה ועומדת כנגד המשיב ונראה שאין מחלוקת כי המשיב לא הפקיד רישיון נהיגה לאחר שנגזר עליו עונש של פסילה במסגרת תיק תעבורה שהוצג בפניי. בכך טענה העוררת כי ישנה חומרה נוספת בהתנהגותו של המשיב.

ב"כ המשיב טען לכך שבית-משפט קמא הביא בחשבון את כל הנסיבות הרלבנטיות ולא הקל ראש בטענות המיוחסות למשיב, אם כי מצד שני, בית-משפט קמא הביא בחשבון שעברו של המשיב אינו מכביד ולאחר בחינת הערבים מצא מקום להורות על חלופת מעצר.

בנוסף נטען, כי אין זה ראוי להוסיף חשדות לעבירות שלא הועלו בדיון הקודם וכן הוסף כי מדובר במשיב אשר זו לו הפעם הראשונה שהינו מצוי במעצר והמעצר אינו פשוט לו וגם חלופת המעצר אינה פשוטה, לאור כך שהמשיב מנהל עסק.

שקלתי את טענות הצדדים ומצאתי שדין הערר להידחות.

בית-המשפט קמא קבע את קיומו של החשד הסביר והביא בחשבון את מלוא הנסיבות, שאין להקל בהן ראש.

באופן מעשי, המחלוקת הינה בשאלה האם טעה בית-משפט קמא בכך שהורה על חלופת מעצר וקבע תנאים.

בית-המשפט קמא פרט בהנמקתו את עברו הפלילי של המשיב, שאינו מכביד.

נושא הפסילה אינו מוסיף למשיב נסיבות מקלות ואכן יש קושי בכך שהמשיב לא הפקיד את רישיונו במזכירות בית-המשפט לתעבורה.

במכלול הדברים, בית-משפט קמא בחן את הערבים המוצעים, שעל פני הדברים, הנתונים מצביעים כי הינם ערבים טובים ובמסגרת הדיון, כמו גם בהודעת הערר, לא היתה טענה כנגד פריט זה בהחלטת בית-משפט קמא.

משהשאלה המרכזית הינה האפשרות לאיון המסוכנות של המשיב ומשנראה כי בית-משפט קמא לא שגה בנושא זה, הדבר מביא לכך שנשמט העיקר מהערר שהוגש.

למרות שבאופן עקרוני הוריתי על דחית הערר ולמרות שלא מצאתי כי שגה בית-המשפט קמא, במכלול הדברים מצאתי לשנות במעט את התנאים שנקבעו, ובמקום שמעצר הבית יסתיים מחר - מעצר הבית יסתיים מחרתיים, ביום 14.11.17

בשעה 13:00.

למעט נקודה זו, אני מורה על דחית הערר.

**ניתנה והודעה היום כ"ג חשוון תשע"ח, 12/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**יעקב פרסקי, שופט**