

## עמ"י 2611/06/14 - ח'אלד חמדאן נגד מדינת ישראל - תחנת משטרת מרחב אילת

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
עמ"י 2611-06-14 חמדאן(עציר) נ' מדינת ישראל  
02 יוני 2014

בפני כב' השופטת נחמה נצר  
העורר  
נגד  
המשיבה  
ח'אלד חמדאן (עצור)  
מדינת ישראל - תחנת משטרת מרחב אילת

נוכחים:

העורר וב"כ עוה"ד יהונתן רבינוביץ

בשם המשיבה פקד בן חיון גלית

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ביהמ"ש מעיין בתרשומת אשר לצורך זיהויה מסומן על ידי כ-במש/1.

אין ספק, כי מדובר בהתפתחות חקירתית בעל משמעות. מטעמים מובנים של טובת החקירה, יהיה זה לא נכון ואף בלתי ראוי, כי ביהמ"ש יחשוף ולו באופן חלקי תכניה של התרשומת.

לאחר הדיון, תוחזר התרשומת לנציגת המשיבה.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד, 02/06/2014 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

אמש בא בפני ערר על החלטה שניתנה בבית משפט השלום באילת מאתמול, במסגרתה, ראה לנכון בית משפט קמא לשוב ולהורות על המשך מעצרו של העורר זאת עד ליום 5.6.14. יצוין כי המדובר בהארכת מעצר שלישית, כאשר העורר נתון במעצר רצוף במסגרת החקירה בתיק דנן מאז 25.5.14.

בא כח העורר במסגרת הודעת הערר שהגיש ואף במסגרת טיעונו בעל פה היום בפני, ביקש למעשה כי ביהמ"ש יבחן את התשתית הראייתית, שהרי זו אינה חשופה לעינו, במיוחד, בשים לב לכך, שהמדובר, כאמור בהארכת מעצר שלישית, ומצופה כי החשד הסביר בדבר מעורבות של העורר, אם בכלל, בעבירות המיוחסות לו ילבש צורה ראייתית משמעותית יותר ביחס למציאות שהיתה ערב הגשת הבקשה הראשונה והשניה לעניין מעצרו של העורר.

כמו כן, טען בא כח העורר, כי על בית משפט זה לבחון האם נבחנה טענת האליבי שהעלה העורר, במיוחד לנוכח התמשכות החקירה.

במסגרת התייחסותה, ציינה המשיבה, כי חלה התפתחות חקירתית אותה היא העלתה על הכתב במסמך שסומן על ידי כבמ/1 ואשר מטעמים של טובת החקירה, ביקשה כי תוכנה לא ייחשף.

עיינתי באותה תרשומת ושבתי ועיינתי בה לרגל מתן החלטה זו, ואין ספק כי יש בה כדי לחזק את המצוי בתיק החקירה ואף להצריך השלמה של פעולות חקירה הכרחיות שאף נתבקשו עובר להארכת המעצר השלישית שכן אין ספק כי ביצוען עשוי לחזק את התשתית הראייתית כפי שהיא קיימת כבר בשלב זה.

בטרם אתייחס לעוצמת התשתית ולמידתה ולאפשרות כי זו מקיימת אחר הדרישה העשויה להצדיק הארכת מעצר שלישית, אבקש לציין כי על פי תיקי החקירה שבמסגרתה התבקשה הארכת המעצר, המדובר בהשתלשלות עניינים אשר החלה כבר במהלך חודש מרץ 2014, אלא שהמוקד של האירועים אשר הם אלו העומדים ביסוד הבקשה למעצר העורר, הוא בשני אירועים שהתרחשו תוך שעות ספורות האחד ממשנהו, כאשר באירוע הראשון, נזרק בקבוק תבערה לעבר מועדון האנגר המצוי באזור התעשייה באילת, זאת בשעת בוקר מוקדמת וכאשר שעות לא רבות לאחר מכן, נזרק בקבוק תבערה גם לעבר מועדון הביטלס המצוי במרכז התיירות באילת כאשר באותה עת היה המועדון הומה אדם, ואך בדרך נס, זריקת בקבוק התבערה לא גרמה לפגיעות בגוף אם כי פרצה דליקה במקום.

לשיטת המשיבה, תיק החקירה אוחד תשתית ראייתית המבסס מעורבות פעילה עד למאד של העורר באירועים הללו.

עיינתי בחומר החקירה, ומצאתי כי אכן ניתן לומר מבלי להרחיב יתר על המידה בדברים, כי אפשרות מעורבותו של העורר בשני האירועים שבהם נזרקו בקבוקי תבערה, היא לא אפשרות קלושה, היא גם לא אפשרות מרוחקת, אלא ניכרים אבני דרך אשר עשויים בהחלט להבשיל לכלל מסכת ראייתית קבילה בדבר מעורבות פעילה משמעותית, ובוודאי לא זניחה של העורר באירועים אלו.

באשר לטענת האליבי - אכן מפי העורר נשמעה טענת אליבי ביחס למועדים סביב אירועי זריקת בקבוקי התבערה בשני המועדונים. אלא, שגם גם תתקבל גרסת העורר בנוגע למקום המצאו, הגרסה לכשעצמה, איננה שוללת את מעורבותו של העורר ולא אוסיף.

אכן קשה היא דרכו של הסנגור, אשר נאלץ בפעם השלישית להתמודד עם בקשה למעצר של מרשו, כאשר הוא מגשש באפלה ואין ביכולתו לבחון את התשתית הראייתית כפי שהיא מצויה בתיק החקירה, והוא בהחלט מפנה מבטו לבתי המשפט אשר מתבקשים לפעול כסנן וככלי ביקורת אמיתי וממשי.

בהקשר זה, ראוי גם לומר כי ככל שמתרבים ימי המעצר, וככל שהיחידה החוקרת שבה ועותרת להחזקת חשודים במעצר, כי אז, מצופה שמהזדמנות אחת לאחרת, שבה מבוקש להותיר חשוד במעצר, יתרשם ביהמ"ש כי חלה התקדמות משמעותית בחקירה וכי ימי המעצר נוצלו לצורך העמקת החקירה ועיבוי התשתית הראייתית. מתוך שעיינתי בחומר החקירה, כפי שהוא בא לידי ביטוי בתיקי החקירה שהוצגו בפני, נחה דעתי, כי היחידה החוקרת על "שקטה על שמריה" ולא "נחה על זרי הדפנה" ואכן פעלה באפיקים שונים של חקירה, הכל במטרה להגיע לחקר האמת וניתן בהחלט לומר, כי במקרה הנדון, היה ניצול אמיתי של ימי החקירה. יחד עם זאת בשל מורכבות החקירה וסמיכות התרחשות האירועים, נראה כי יש לאפשר ליחידה החוקרת מרחב תמרון שיתכן ובהליך חקירתי אחר, ניתן וצריך היה לצמצמו.

סיכומם של דברים, כי הגם שמדובר בהארכת מעצר שלישית, והגם שביהמ"ש מצווה להקפיד כי זו הפעם תעמוד כנגד העורר תשתית ראייתית משמעותית יותר מזו שהתקיימה עובר להארכת המעצר השניה, הנני בדעה, כי במקרה הנדון בפני, אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא וכי אין מנוס אלא מלאשר את ההחלטה שלפיה, העורר ישאר במעצר עד ליום 5.6.14.

יחד עם זאת, אבקש להדגיש כבר עתה, כי אם והיה והיחידה החוקרת תבקש בתום המעצר הנוכחי להוסיף ולהחזיק את העורר במעצר כי אז יהיה עליה להניח נדבכים ראייתיים משמעותיים עוד יותר, במיוחד בשים לב לאורך תקופת המעצר.

**הערה, נדחה.**

**ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ד, 02/06/2014 במעמד הנוכחים.**

**נחמה נצר, שופטת**