

עמ"י 28960/04/14 - מדינת ישראל נגד רמזי פחמאוי

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"י 28960-04-14 מדינת ישראל נ' פחמאוי(עציר)
תיק חיצוני: 169750/14

בפני	כב' השופט כמאל סעב
העוררת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	רמזי פחמאוי (עציר)

החלטה

לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום (כב' השופטת גאדה בסול), אשר ניתנה היום, בתיק מ"ת 28099-04-14.

בית משפט השלום הנכבד דחה את בקשת העוררת לעצור את המשיב עד תום ההליכים נגדו בתיק פלילי 28092-04-14 ומכאן, הערר שבפניי.

המשיב הובא לדין בבית משפט השלום הנכבד בגין עבירה של התפרצות לבית מגורים/בית תפילה לשם ביצוע עבירה בניגוד לסעיף 406 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 ועבירת גניבה לפי סעיף 384 לאותו חוק.

בעובדות כתב האישום נטען כי ביום 15/04/14, בשעת הצהריים, התפרץ המשיב בכוונה לגנוב לדירת מגורים שברחוב חוסן 6 בחיפה, בכך שהגיע לדלת הדירה, דפק מספר פעמים על הדלת ולאחר מכן פתח את הדלת שהייתה סגורה, אך לא נעולה ונכנס לתוכה. בהמשך, המשיב גנב מהדירה שלא כדין וללא הסכמת הבעלים, טלפון סלולארי מסוג אייפון ומטען, בכך שנטל את הרכוש הנ"ל ממקומו בדירה ועזב את המקום כשהוא מתכוון לשלול את הרכוש שלילת קבע מבעליו.

בד בבד עם הגשת כתב האישום, הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

בית משפט השלום שמע את טענות הצדדים, עיין בחומר החקירה והורה על שחרור המשיב בתנאים מגבילים.

בית משפט השלום הנכבד קבע כי בעבירות רכוש, אין עילת מעצר ועל כך מלינה העוררת.

המשיב יליד 1953, יש לו הרשעות קודמות, אם כי לפני מספר שנים. המדובר ב- 23 הרשעות בעבירות שונות, לרבות עבירות סמים, הפרת צו הגנה, תקיפה, היזק לרכוש, גניבה חקלאית ועוד.

מתברר כי המשיב כבר הספיק למכור את האיפון ב- 500 ₪ ואף בזבז חלק מסכום זה - ראו עמוד 5, שורות 5-6 להחלטת בית משפט השלום.

עוד ראוי לציין כי בעניינו של המשיב לא הוגש תסקיר מעצר וגם לא הוצגו חלופות מעצר ראויות, חלופות שנבדקו על ידי בית משפט השלום הנכבד.

ב"כ המשיב סבור שיש לדחות את הערר. לטעמו, החלטת בימ"ש השלום הנכבד מנומקת ומבוססת על הפסיקה של בתי המשפט.

לאחר שעיינתי בהחלטת בית משפט השלום הנכבד, בהודעת הערר, בחומר החקירה, בפסיקה שהצדדים הגישו ושמעתי את טענות הצדדים, אני מחליט לקבל את הערר ולהורות על המשך מעצרו של המשיב עד להגשת תסקיר מעצר. בתסקיר יתייחס שירות המבחן למסוכנות המשיב לשם בדיקת הסוגיה של קיומה של עילת מעצר, בנסיבות העניין, ובין היתר, כדי לאפשר הצגת חלופת מעצר, במידה והמשיב יבקש לעשות כן.

בא כוח המשיב הציג בפניי החלטה שנתתי בעמ"ת 28248-03-10, **שקיירוב נ' מדינת ישראל**, (ניתנה ביום 24/03/10) וכן החלטה בעמ"ת 1591,1668-07-10, **מדינת ישראל נ' טוני כרם**, (ניתנה ביום 05/07/10 על ידי כב' השופט אמיר טובי). בהחלטתי, הפניתי לגישתו של בית המשפט העליון בעניין קיומה של עילת מעצר בעבירות רכוש, לרבות החלטתו של כב' השופט עמית בבש"פ 45/10, **פאדי מסארווה נ' מדינת ישראל**, (ניתנה ביום 08/01/10) וצינתי כי גישת בית המשפט העליון לא השתנתה ומכאן, הצורך בבחינת עילת המסוכנות של מי שחוטא בעבירות רכוש בדרך המקובלת כפי שנקבעה בפסיקת בתי המשפט, וכאמור בבש"פ 8824/03, **טוביאנה נ' מדינת ישראל**, (ניתנה ביום 07/10/03) ובה כתב כב' השופט גרוניס, כתוארו אז, כי:

"...לפיכך, אין לומר, כי מדובר בעורר שביצע עבירות רכוש רבות תוך תקופה קצרה או שעבירות הרכוש שביצע קשורות בעבירות סמים...".

בעניינינו, המדובר במי שיש לו הרשעות קודמות גם בעבירות רכוש וסמים ואף ריצה עונשי מאסר בגין כך. מעיון ברישום הפלילי עולה כי המשיב החל בביצוע עבירות כבר בשנת 1979 ונכשל בעבירות רכוש, עבירות מרמה, גניבה, אלימות, החזקה ושימוש בסמים וכו', כך שההצטברות של נסיבות ביצוע העבירה - ההתפרצות לדירה, בצהריי היום, בדרך שבה נקט המשיב, דפק על הדלת, פתח את הדלת שלא הייתה נעולה והכניסה לתוך דירת השכנים ובהמשך, גניבת האיפון והמטען, לא מעידים על התנהלות תמימה ואקראית, כך שגם בנסיבות אלו, ניתן לומר כי קיים תחכום בביצוע העבירה ולכן השאלה שיש לבחון אותה היא: האם יש בתחכום זה יחד עם עברו הפלילי של המשיב, כדי להצדיק החזקת המשיב במעצר עד תום ההליכים? כל אלה ייעשו ויבחנו, לגישתי, לאחר קבלת תסקיר מעצר שבו שירות המבחן יתייחס לכל

הנסיבות, לרבות חלופת מעצר מסודרת וברורה, אם תוצע כזו.

עיינתי בתנאי השחרור שבית משפט השלום הנכבד קבע בהחלטתו ולא שוכנעתי כי יש בהם כדי לצמצם את מסוכנות המשיב מהמשך ביצוע עבירות וגם מבלי לקבוע חלופה ראויה וברורה.

בפני בית משפט השלום לא הוצגה כל חלופת מעצר וכזו לא נבחנה על ידו. על כן, היה ראוי להכריע בבקשה למעצר עד תום ההליכים רק לאחר קבלת תסקיר מעצר.

בנסיבות העניין, אני מחליט לקבל את הערר ולבטל את החלטת בית משפט השלום הנכבד.

הדיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים יוחזר לבית משפט השלום שיקבע מועד לשמיעת טענות הצדדים לאחר ששירות המבחן יגיש תסקיר מעצר בעניינו של המשיב.

תשומת לב שירות המבחן מופנית לכך שהמשיב נמצא במעצר בבית המעצר קישון.

בית משפט השלום מתבקש לקבוע מועד מוקדם ככל שניתן, להמשך שמיעת הבקשה למעצר עד תום ההליכים לאחר קבלת תסקיר המעצר.

ניתנה היום, כ' ניסן תשע"ד, 20 אפריל 2014, במעמד הצדדים
- ב"כ העוררת עו"ד אררה, המשיב באמצעות יחידת הליווי ובא
כוחו עו"ד קלוגרמן.