

## עמ"י 29442/01/17 - מדינת ישראל נגד שפיקabo עאנם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 ינואר 2017

עמ"י 29442-01-17 מדינת ישראל נ'abo עאנם(עוצר)

לפני כבוד השופט דינה מרשק מרום  
העוררת מדינת ישראל

נגד שפיקabo עאנם (עוצר)  
המשיב

nocchim:

ב"כ העוררת עו"ד פקד דורון ליבוביץ - תחנת רמלה

ב"כ המשיב עו"ד שי טובים

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום הראשון לצוין (כב' השופט אבןון) לפיה שוחרר המשיב בתנאים מגבלים הכללים, בין היתר, "מעצר בית מלא" בבית אלעזר עד ליום 15.1.17 וכן הוראות נלוות לצד ערביות כספיות.

ביום 8.1.2017 נעצר המשיב בחשד לביצוע עבירות של סיכון חי אדם בנティיב תחבורת, חזק לרכוש במציד וניגנה פוחצת של רכב. מעצרו של המשיב הוארך עד ליום 12.1.17 לאחר שאותו מوطב קבע קיומו של חשד סביר וכן צפה בסרטון שהציג על ידי ב"כ המערעתה.

בית משפט קמא ציין כי המשיב אינו כופר בכך שהוא ברוב הנסיבות אכן המחליקת נעוצה בשאלת אם המשיב נאלץ להגן על חיו לאחר שנוציאו הרכב שנסע לפני יצאו ממנו כדי לתקוף אותו.

עד ציון בית המשפט קמא, בצדך, כי נעשו ניסיונות לקדם את החקירה אך בפועל היא לא קומדה.

במהלך הדיון האחרון הוצג לבית המשפט קמא הסרטון פעם נוספת, באמצעות הטלפון הסלולי של ב"כ המשיב, אשר

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסק דין

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

הציג לבית משפט כאמור אחרת למთועד בסרטון.

בית משפט כאמור קבע כי צפיה מדויקת בסרטון יכולה להתיישב עם גרסתו של הנאשם - אשר נמסרה מיד בחקירה הראשונה. בית שופט כאמור מצין כי בדיון הקודם הובהר שהמשיב הגיע ביוזמתו לתחנת המשטרה בכוונה למסור תלונה ואז נחקר כחשוד. מכלול זה התיישב לגישתו של בית משפט כאמור המפורט יותר בו ניתן להבין את הסרטון, כפי שהוצג על ידי הסגנו המלומד.

בית משפט כאמור חזר על כך כי עדין קיימן חשד סביר וכי החקירה לא קודמה. ציין ובצדק כי רוב העדים שמתוכננים היו להיחקר לא נחקרו וכי עדים אשר נחקרו לא חיזקו את החשד כנגד הנאשם. עוד קבע, כי קמותUILות מסר של מסוכנות וחשש לשיבוש. יחד עם זאת, המצב החקירתי בתיק זה ונסיבות האירוע אשר יכולות להתיישב גם עם גרסתו של החשוב מביאות למסקנה כי אין הצדקה להוותיר את הנאשם במעצר לאחר סורג ובריה.

לבסוף קבע כי יש מקום לאפשר למשטרה להמשיך בקידום החקירה באופןיעיל ללא הפרעה, תוך הפחתה משמעותית של עצמת UILות המעצר כנגד הנאשם וקבע הוא בהתאם תנאים מגבלים לצד תנאים כספיים כאמור.

טוען ב"כ המשטרה כי שגה בית משפט כאמור עת בחר לשחרר את הנאשם מבלוי לבחון את המסוכנות הנש��פת ממנו לציבור; עוד שגה בית משפט כאמור עת בחר לצפות בסרטון שהציג הסגנו מבלוי לאפשר לחידה החקורת להתייחס לתוכנו וקבע פרשנות לסרטון מבלוי שצפה שוב הסרטון הקיים בידי המערעתה; בית משפט כאמור לא נתן דעתו לאינטראס הציבור הcoil חשי לשיבוש החקירה אם ישוחרר הנאשם והמסוכנות הגבוהה הנש��פת ממנו לציבור גם על רקע עברו הפלילי.

משמעות טיעוני הצדדים וציפיות הסרטון מהתווך המכשיר הסלולי של ב"כ המערעת, כשלמעשה לא הייתה מחלוקת שגם הסגנו אחז בידו באותו סרטון שהציג לפני בית משפט כאמור.

שוכנעתי כמו בית משפט כאמור כי קיימים חשד סביר לביצוע העבירות המียวחות למשיב. עם זאת, הפרשנות שהציג הסגנו למთועד הסרטון לצד הגרסה הראשונית שמסר הנאשם עת הגיע תלונה בסמוך לאיורע מחיבים לשקל שחרורו של הנאשם. אך יש להוסיף כי אכן החקירה לא קודמה ואף הובא לידייעות כי דמות שעומדת ברקע האירוע שוחררה ביוזמת המערעתה. יזכיר, כי לא נעלמה מענייני סתריה מסוימת העולה בגרסת הנאשם עליה הצבע ב"כ המערעת והאמור בעמ/1.

אני שותפה לקביעת בית משפט כאמור כי יש לאפשר למשטרה לקדם את החקירה ולצורך כך יש מקום לטעמי להאריך את תקופת התנאים המגבילים.

אשר על כן, אני מאשרת את החלטת בית משפט כאמור ודוחה את העrr. אני משנה את ההחלטה בית משפט כאמור אף ורק לעניין תקופת "מעצר הבית המלא", נוכח מורכבות החקירה כך שהמשיב ישנה בתנאים הנΚוקבים בהחלטת בית

משפט קמא עד ליום 18.1.17 בשעה 17:00.

**ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ז, 12/01/2017 במעמד הנוכחים.**

**דנה מרשק מרום , שופטת**