

עמ"י 29442/01/17 - מדינת ישראל נגד שפיק אבו עאנם

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 ינואר 2017

עמ"י 29442-01-17 מדינת ישראל נ' אבו עאנם(עציר)

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העוררת
מדינת ישראל

נגד
המשיב
שפיק אבו עאנם (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד פקד דורון ליבוביץ - תחנת רמלה

ב"כ המשיב עו"ד שי טובים

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופט אבנון) לפיה שוחרר המשיב בתנאים מגבילים הכוללים, בין השאר, "מעצר בית מלא" בבית אלעזרי עד ליום 15.1.17 וכן הוראות נלוות לצד ערבויות כספיות.

ביום 8.1.2017 נעצר המשיב בחשד לביצוע עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הזק לרכוש במזיד ונהיגה פוחזת של רכב. מעצרו של המשיב הוארך עד ליום 12.1.17 לאחר שאותו מותב קבע קיומו של חשד סביר וכן צפה בסרטון שהוצג על ידי ב"כ המערערת.

בית משפט קמא ציין כי המשיב אינו כופר בכך שהוא זה שנהג ברכב בפראות אך המחלוקת נעוצה בשאלה אם המשיב נאלץ להגן על חייו לאחר שנוסעי הרכב שנסע לפניו יצאו ממנו כדי לתקוף אותו.

עוד ציין בית המשפט קמא, בצדק, כי נעשו נסיונות לקדם את החקירה אך בפועל היא לא קודמה.

במהלך הדיון האחרון הוצג לבית המשפט קמא הסרטון פעם נוספת, באמצעות הטלפון הסלולרי של ב"כ המשיב, אשר

הציע לבית משפט קמא פרשנות אחרת למתועד בסרטון.

בית משפט קמא קבע כי צפיה מדוקדקת בסרטון יכולה להתיישב עם גרסתו של המשיב - אשר נמסרה מיד בחקירתו הראשונה. בית משפט קמא מציין כי בדיון הקודם הובהר שהמשיב הגיע ביוזמתו לתחנת המשטרה בכוונה למסור תלונה ואז נחקר כחשוד. מכלול זה התיישב לגישתו של בית משפט קמא עם האופן המפורט יותר בו ניתן להבין את הסרטון, כפי שהוצג על ידי הסנגור המלומד.

בית משפט קמא חזר על כך כי עדיין קיים חשד סביר וכי החקירה לא קודמה. ציין ובצדק כי רוב העדים שמתוכננים היו להיחקר לא נחקרו וכי עדים אשר נחקרו לא חיזקו את החשד כנגד המשיב. עוד קבע, כי קמות עילות מאסר של מסוכנות וחשש לשיבוש. יחד עם זאת, המצב החקירתי בתיק זה ונסיבות האירוע אשר יכולות להתיישב גם עם גרסתו של החשוד מביאות למסקנה כי אין הצדקה להותיר את המשיב במעצר מאחורי סורג ובריח.

לבסוף קבע כי יש מקום לאפשר למשטרה להמשיך בקידום החקירה באופן יעיל ללא הפרעה, תוך הפחתה משמעותית של עוצמת עילות המעצר כנגד המשיב וקבע הוא בהתאם תנאים מגבילים לצד תנאים כספיים כאמור.

טוען ב"כ המשטרה כי שגה בית משפט קמא עת בחר לשחרר את המשיב מבלי לבחון את המסוכנות הנשקפת ממנו לציבור; עוד שגה בית משפט קמא עת בחר לצפות בסרטון שהציג הסנגור מבלי לאפשר ליחידה החוקרת להתייחס לתוכנו וקבע פרשנות לסרטון מבלי שצפה שוב בסרטון הקיים בידי המערערת; בית משפט קמא לא נתן דעתו לאינטרס הציבורי הכולל חשש לשיבוש החקירה אם ישוחרר המשיב והמסוכנות הגבוהה הנשקפת ממנו לציבור גם על רקע עברו הפלילי.

שמעתי טיעוני הצדדים וצפיתי בסרטון מתוך המכשיר הסלולרי של ב"כ המערערת, כשלמעשה לא הייתה מחלוקת שגם הסנגור אחז בידו באותו סרטון שהציג לפני בית משפט קמא.

שוכנעתי כמו בית משפט קמא כי קיים חשד סביר לביצוע העבירות המיוחסות למשיב. עם זאת, הפרשנות שהציע הסנגור למתועד בסרטון לצד הגרסה הראשונית שמסר המשיב עת הגיע להגיש תלונה בסמוך לאירוע מחייבים לשקול שחרורו של המשיב. לכך יש להוסיף כי אכן החקירה לא קודמה ואף הובא לידיעתי כי דמות שעומדת ברקע האירוע שוחררה ביוזמת המערערת. יצוין, כי לא נעלמה מעיני סתירה מסוימת העולה בגרסת המשיב עליה הצביע ב"כ המערערת והאמור בעמ'1.

אני שותפה לקביעת בית משפט קמא כי יש לאפשר למשטרה לקדם את החקירה ולצורך כך יש מקום לטעמי להאריך את תקופת התנאים המגבילים.

אשר על כן, אני מאשרת את החלטת בית משפט קמא ודוחה את הערר. אני משנה את החלטת בית משפט קמא אך ורק לענין תקופת "מעצר הבית המלא", נוכח מורכבות החקירה כך שהמשיב ישהה בתנאים הנקובים בהחלטת בית

משפט קמא עד ליום 18.1.17 בשעה 17:00.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ז, 12/01/2017 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת