

עמ"י 41384/02/17 - עלי אל טורי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 41384-02-17 אל טורי(עציר) נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העורר עלי אל טורי (עציר)
נגד
המשיבה מדינת ישראל

20 פברואר 2017

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד אסף טל

ב"כ המשיבה - עו"ד הילה חן וחוקר אילייה שוורצמן

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטתו של כב' השופט אבנון מיום 19.2.17 (בית המשפט השלום בראשל"צ), בגדרה הורה על הארכת מעצרו של העורר עד יום 22.2.17.
2. יצוין, כי החלטת כב' השופט אבנון היתה בגין בקשה רביעית להארכת מעצרו של העורר שנעצר לראשונה ביום 1.2.17 בחשד לביצוע עבירות של שוד מזוין בחבורה, נשיאת נשק, קשירת קשר לביצוע פשע, פציעה כשעברין מזוין, שיבוש הליכי משפט וירי מנשק חם באזור מגורים.
3. לענין נסיבות ביצוע העבירות - הופנית למזכר הנוגע לסיכום פרטי האירוע מיום 25.1.17 וזאת בנוגע למועד ביצוע העבירות הנטענות ונסיבות ביצוען.
4. בהודעת הערר ציין ב"כ העורר כי למרות שבית המשפט קמא קבע בהחלטתו כי לא התחזק החשד הסביר (מפנה לעמ' 15 ש' 30,31 - יש מקום להארכת מעצרו של העורר תוך הסתפקות בחשד

עמוד 1

שעוצמתו נקבעה בדיון ביום 9.2.17).

כן צוין כי בית המשפט קמא שגה שלא בחן חלופת מעצר וכן כי פעולות החקירה לא נתנו מענה באשר לקיומן של ראיות פורנזיות שלא הוטחו בעורר.

נטען כי העורר מצוי במעצר תקופה ממושכת, מסר גרסה, ועומד על גרסתו זו באופן שלא מצדיק את הותרתו במעצר.

5. עיינתי בהודעת הערר כמו גם בטיעוני הצדדים בפני - כאשר מחד, שב ועומד ב"כ העורר על טיעוניו בהודעתו, ומאידך, מציינת ב"כ המשיבה כי לא נפל פגם בהחלטת בית המשפט קמא תוך שהיא מצביעה על פעולות חקירה רבות שנותרו לביצוע בהמשך לליווי צמוד של הפרקליטות.

6. לאחר שנדרשתי לטיעוני הצדדים ולמסמכים שהוצגו בפני - דין הערר להידחות.

יצוין כי הובאו בפני הפרוטוקולים של הדיונים שהתקיימו בעניינו של העורר, לרבות הדיונים הנוגעים לליבת טיעוני ב"כ העורר - ככל שהדבר נוגע למידת החשד הנגזרת מהתקדמות החקירה באשר למיחוס לעורר - ואני סבורה כי אין בקביעת בית משפט קמא הנוגעת לעוצמת החשד כדי להפחית מעוצמתו הקיימת ומצטברת לעילות המעצר המתקיימות - כשאלה מצדיקות את הותרתו של העורר במעצר.

7. מעיון במסמכים שהוגשו בפני בית משפט קמא, לרבות גא/1 שהוצג ביום 19.2.17 ברי כי החקירה נמצאת בעיצומה והיא מתקדמת ככל שהדבר נוגע למול חשוד אחר המצוי בחקירה (איסמעיל מוסטפא) העצור עד יום 22.2.17.

כך, הופנית לפעולות החקירה שעוד נותר לבצע (מסומנות X בצידן בבמ/1) ברי, כי אלה מחייבות את הותרת העורר במעצר ככל שהדבר נוגע לחשש משיבוש הליכי חקירה אם ישוחרר.

8. ברי, כי גם עולה מסוכנות ברורה מהמיחוס לעורר באופן שלא ניתן לאיין או להפיג בשלב זה בחלופת מעצר, ועל כן הצדק היה עם בית משפט קמא שקבע בהחלטתו כי לא ניתן בשלב זה להורות על שחרורו ממעצר.

9. לא נעלמה מעיני העובדה כי ההחלטה נשוא הערר הינה בגין הארכת מעצר רביעית של העורר העצור מיום 1.2.17 - אך בצד זאת לא ניתן לומר כי המשטרה שקטה על שמריה, התקדמות החקירה הינה בקצב ראוי, וכן גם אם לא הועצם החשד כנגד העורר - הרי עוצמתו הינה בעוצמה המספיקה להארכת מעצרו כפי שנקבע על ידי ביהמ"ש קמא.

10. נותר לקבוע אם ניתן להורות על קיצור מעצרו של העורר - ואינני סבורה כן, נוכח פעולות החקירה

שנתרו לבצע כעולה מבמ/1 (פעולות שבצידן הסימון X), שבחלקן הארי מחייבות את הותרת העורר במעצר.

11. נוכח כל האמור, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ז, 20/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אינני רואה מקום להתערב באופי החקירה - אך התקדמותה ומידת קיום המבוקש על ידי ב"כ העורר, יעמוד לשיפוטו של בית המשפט, ככל שהארכת מעצרו של העורר תובא לפניו להכרעה.

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ז, 20/02/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת