

עמ"י 49887/01/17 - מאור מישלי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 49887-01-17 מישלי(עציר) נ' מדינת ישראל
מספר פל"א 32777/2017
23 ינואר 2017

לפני כבוד השופט ארז יקואל
העורר
נגד
המשיבה
מאור מישלי (עציר)
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד דגנית משעלי-ביטון

ב"כ המשיבה עו"ד דורון לייבוביץ, קצין חקירות רמלה

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון בתיק מ"י 47594-01-17, מיום 22.1.2017, לפיה הורה על הארכת מעצרו של העורר עד ליום 26.1.2017, לצרכי חקירה.

מיוחסות לעורר עבירות של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, איומים ותקיפה סתם. מדובר באירוע אלים שהתרחש בין העורר לבין שכנו - חשוד נוסף, שהתבקשה הארכת מעצר זהה בעניינו והוא שוחרר על ידי בית המשפט קמא, לאחר שנמצא שהרף הראייתי המיוחס לו אינו בעוצמה המצדיקה המשך מעצר.

אציין כי המשיבה הגיעה לבית המשפט קמא עם שתי בקשות זהות ביחס לשני המעורבים, ללא כל אבחנה ביניהם בהיבט הראייתי ותוך בקשה לבצע פעולות חקירה זהות לשניהם במסגרת מניין הימים המבוקש והזהה.

העורר טוען כי אין בנמצא הבדל ראייתי של ממש בינו לבין המעורב האחר וככל שהאחרון שוחרר ממעצרו - כך יש עמוד 1

לקבוע גם בעניינו.

המשיבה, מנגד, טוענת כי לא נפל כל פגם בהחלטה מושא הערר והיא עותרת להותירה בעינה. שימת לבי הופנתה לחומר החקירה שבתיק החקירה וכן לפעולות החקירה הנדרשות לביצוע והניתנות לשיבוש ישיר על ידי העורר כל שישוחרר ממעצרו.

עיינתי בתיק החקירה וסבורני כי חמשת חומרי החקירה הרלבנטיים (4 הודעות של המעורבים ושל בנות זוגם וכן דו"ח פעולה מהשוטר שהגיע לזירה), אינם מייצרים הבדל ככזה ראה וקדש במסד הראייתי הקיים בתיק והמיוחס לשני המעורבים. ככל שמכוונת המשיבה לנסיבות החזקת סכין, לא ברור בשלב זה מחומר החקירה מי החזיק בסכין - האם העורר או המעורב האחר.

בית משפט קמא מציין כי אותה הערכה ראייתית שהובילה למסקנה ביחס למעורב האחר, לפיה אין בסיס ראייתי בנמצא, מחייבת את המסקנה לפיה ביחס לעורר קיים בסיס ראייתי של ממש לכך שביצע את המיוחס לו. אין זה השלב לבחון הקשרים של מהימנות, ופרכות בגרסאות. נטענות טענות בהודעות השונות שנחזה כי משקלן מתאיין בכל הקשור לזהות הגורם מחזיק הסכין. דו"ח הפעולה הרלבנטי, מקשה על הטיית הכף לכאן או לכאן.

בנסיבות אלו וגם כפי גישת המשיבה עצמה בהתייחסותה למעורבים במסגרת הבקשות הזרות שהגישה, סבורני כי ראוי דין דומה לעורר שלפניי, כפי שנקבע ביחס למעורב האחר. ברי כי ככל שתפתח החקירה לחובת העורר, תישמר זכותה של המשיבה לעצרו בשנית. כך, בעיקר בכל הקשור לעדות ניטרלית מתבקשת מושא פעולת חקירה מס' 2 שבדו"ח הסודי.

עוד אציין כי נחה דעתי שבשלב זה, אין בנמצא עילת שיבוש הליכי חקירה מובהקת. מהדו"ח הסודי כפי שהוגש, נחזה כי פעולת חקירה מס' 2 עודנה ניתנת לשיבוש, אך כך גם על ידי המעורב האחר. פעולה מס' 3, ראוי שתבצע בבית המעצר, אך נוכח שהחשוד האחר משוחרר, לא ראיתי כיצד ניתן להוסיף ולשבש וראוי לעורכה שעה שגם העורר משוחרר. פעולות חקירה מס' 4 ו- 5, גם הן ניתנות לשיבוש ישיר על ידי העורר, אך לא ברור מדוע לא בוצעו עד כה ואין בתיק כל הסבר לכך. פעולת חקירה מס' 8 ניתנת לשיבוש אף היא, אך נוכח שפעולת חקירה מס' 9 הקשורה בה הדוקות בוצעה, לא ראיתי מהו הטעם בהמשך הותרת העורר במעצר רק לשם השלמת פעולת חקירה מס' 8.

בנסיבות אלו, קיבלתי את הערר ואני מורה על שחרורו של העורר בתנאים כפי שנקבעו בעניינו של המעורב האחר -

מעצר בית מלא בבית אחיו, מר יוסי מישלי, ברח' יחזקאל קזאז 32, באור יהודה, וזאת עד ליום 26.1.2017 עד השעה 14:00.

אי יצירת כל קשר עם מי מהמעורבים בפרשה.

התייצבות בתחנת המשטרה ובבית המשפט ככל שיידרש העורר.

עמוד 2

להבטחת התנאים וכתנאי לשחרור יפקיד העורר סכום של 2,000 ₪, תיחתם ערבות עצמית בסכום של 5,000 ₪, וכן ערבות צד ג' בסכום של 5,000 ₪ על ידי אחיו של העורר, מר יוסי מישלי, או על ידי רעייתו הגב' ליז מישלי ת.ז. 301906616.

נאסרת יציאת העורר מכתובת מעצר הבית מכל סיבה שהיא, אלא בכפוף להחלטה מפורשת של בית המשפט.

המשטרה רשאית לבדוק קיומם של תנאים אלו.

**ניתנה והודעה היום כ"ה טבת תשע"ז,
23/01/2017 במעמד הנוכחים.
ארז יקואל, שופט**