

עמ"י 50524/09/14 - כפיר יוסף (עציר) - בעצמו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

22 ספטמבר 2014

עמ"י 50524-09-14 יוסף(עציר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אלון אינפלד

כפיר יוסף (עציר) - בעצמו
ע"י ב"כ עו"ד שמעון תורג'מן

העורר

נגד

מדינת ישראל
ע"י רס"מ ליאור שחם

המשיבה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אין צורך בתשובה.

בטרם הדיון הספקתי לעיין בתיקי החקירה ובדו"חות הסודיים שהוגשו לשופטי בית משפט השלום.

המדובר בערר על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע כב' השופט טיקטין מיום 21.9.14 בה התקבלה בקשת המדינה ומעצרו של העורר הוארך עד ליום 24.9.14 עד השעה 12:00.

העורר כבר עצור מספר ימים קודם לדיון ובמסגרת חקירה שעניינה עבירות של מכירת סם לסוכן.

במסגרת אותה חקירה, עובר לדיון שהתקיים אתמול, התגבש חשד נוסף אשר הוסף בכתב יד לבקשת המעצר שהוגש אתמול.

כל שנמסר לסנגור היו המילים "סחיטת דמי חסות". הסנגור בדיון ביקש להרחיב ולקבל מידע אודות טיב החשד, במה מדובר, מדוע לא נחקר העניין קודם לכן ועוד.

עמוד 1

בית משפט השלום לא הורה לטוען המעצרים להשיב באופן גלוי אלא בתשובות בכתב בלבד. בסופו של דבר, נוכח טיב החקירה, על יסוד הסביר לחשד שהוצג, הורה בית משפט השלום להאריך את המעצר ולאפשר את המשך החקירה כאמור.

הסנגור כובל על כך שבעת הדיון הראשוני נמנע ממנו ונמנע מהעורר לדעת יותר פרטים אודות החשד הנוסף. הסנגור סבור שבית המשפט לא נתן מספיק משקל לכך שהעורר כבר עצור מספר ימים בשל החשד המקורי ומכל מקום ביקש כי החשד הנוסף ייחקר תוך זמן קצר ביותר ושהחקירה תסתיים.

הסנגור אף הזכיר עתה כי הארכת המעצר היא עד ערב ראש השנה, משמע לאחר מכן לא צפויה כל התקדמות בשל צירוף החג והשבת.

לאחר שעיינתי בתיק החקירה, בשים לב לחשד החדש שעלה והכיוונים שהוא מעורר, יש להניח שאלמלא החג הייתה היחידה החוקרת מבקשת והיה בית המשפט מורה על מעצר למשך זמן ממושך יותר. זאת על מנת לאפשר את מיצוי החקירה שכן מדובר בעניין נפרד ונוסף על החקירה המקורית.

החוקרים הציגו פעולות חקירה שיש לבצע, חלקן אינן פשוטות לביצוע ויש לאפשר זמן סביר לבצע את הפעולות. זאת, תוך כדי שלוקחים בחשבון שאף הדיונים בבית המשפט מכלים זמן של חוקרים ונחקרים.

לגבי השאלה אם נכון היה במהלך הדיון להורות לחוקר לפרט מעט יותר, מדובר בשאלה עדינה. ברור שכאשר מדובר בחשד יחיד יש להסביר לחשוד בצורה מפורטת מהו החשד נגדו על מנת שיוכל להתגונן, הן במישור החקירה והן במישור המעצר. אולם כאשר יש עילת מעצר ממקום אחר וחקירה בפרק חדש היא בחיתוליה, יש לקחת בחשבון שלא הייתה ליחידה החוקרת את האפשרות לבצע חקירה סמויה בטרם המעצר ולפיכך לא תמיד החובה לגלות את טיב החשד היא מוחלטת כפי שהדבר נכון בחשד יחיד ומעצר ראשוני.

סיכומו של דבר החלטת בית משפט השלום נכונה.

הערר נדחה.

**ניתנה והודעה היום כ"ז אלול תשע"ד,
22/09/2014 במעמד הנוכחים.
אלון אינפלד, שופט**

הערת בית המשפט:

במהלך הדיון מישהו מהקהל ניסתה להתלחש עם החשוד, הוריתי לה להפסיק ולהעביר את פרטיה לחוקר בתום הדיון.

קלדנית: אורה איסייב