

עמ"י 50550/12/17 - מדינת ישראל נגד מיכאל צפרי

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 50550-12-17 מדינת ישראל נ' צפרי(עציר)
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
מדינת ישראל העוררת
נגד המשיב
מיכאל צפרי (עציר)

25 דצמבר 2017

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד אלכס וייסבורד

ב"כ המשיב - שלומציון גבאי מנדלמן

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בימ"ש קמא (כב' השו' שלהבת קמיר וייס מבימ"ש שלום בפתח תקווה) מיום 24.12.17, שהורתה על שחרורו של המשיב ללא תנאים (מ"י 46903-12-17).

יצוין כי החלטת כב' השו' קמיר באה עם מעצרו של המשיב ביום 23.12.17, בחשד לביצוע עבירה של הפרת צו הפיקוח על הציבור מפני עבירות מין - (להלן: "החוק") באשר נמצא הוא יוצא מפאב במרכז העיר פתח תקווה כשהוא נודף ריח חריף של אלכוהול, נערכה לו בדיקת נשיפון, ובהמשך לה הוגשה הצהרת תובע בפני כב' השו' קמיר וייס כנ"ל.

כב' השו' קמא הסתמכה בהחלטתה על החלטה קודמת, זזה בנסיבותיה, בנוגע למשיב מיום 10.12.17 (מת/11-17-69387) של כב' השו' מורנו מבית המשפט שלום בפתח תקווה - שהורה על ביטול מעצר בית שנקבע ביום 26.11.17 בנוגע למשיב, לאחר שנעצר בגין הפרת צו פיקוח לפי החוק-התייחס בהחלטתו לפרשנות לשונית של סעיף 18א(9) לחוק על כי הסמכות לביצוע בדיקה אודות הפרת הצו נתונה לקצין הפיקוח ולא לשוטרים - שעליהם מוטלת חובת יידוע קצין הפיקוח על מנת ליישם את סמכותו, ככל שיסבור שיש מקום לכך.

משכך, קבע כי חל כרסום בנוגע למארג הראייתי בנוגע למשיב באופן המשפיע על עוצמת עילת המעצר והורה על ביטול מעצר הבית שהושת על המשיב.

2. לא הוגש ערר על החלטת כב' השו' מורנו מיום 10.12.17.

3. יצוין כי המשיב מצוי בגדרו של צו הפיקוח על פי החוק מיום 18.1.15 על ידי כב' השו' ברודי בבית משפט מחוזי מרכז - ואחד התנאים נקבע לאיסור צריכת משקאות משכרים.

בפני כב' השו' מורנו הובא המשיב כאשר היה חשד כי ביום 25.11.17 הפר המשיב את הצו בכך שצרך משקאות משכרים במועדון "הטטיאנה" בפתח תקווה.

כפי שהובא בפני כב' השו' קמיר וייס - שב המשיב והפר על פי החשד את הצו הנ"ל גם ביום 23.12.17 ועל כן הובא בפניה, ושחרר ללא תנאי, כמפורט מעלה.

4. פרט נוסף הדרוש לציון, הוא העובדה כי ביום 21.12.17, בת"פ 36429-09-16 שלום ירושלים, נדון המשיב ל- 7 חודשי מאסר בפועל, ו- 4 חודשי מאסר על תנאי וזאת בשל מספר עבירות של הפרת צו הפיקוח על פי החוק הנ"ל.

מגזר הדין נלמד כי למספר לא מבוטל של אירועים הפר המשיב את צו הפיקוח בתקופה שבין 5.10.15 ועד 24.3.17, שהם בפארקים בניגוד לצו הפיקוח, במספר מועדים צרך אלכוהול בניגוד לצו בתדירות של פעם בשבוע, קיבץ נדבות ללא קבלת היתר מקצין הפיקוח וגם לאחר מתן אזהרה שלא לעשות כן, שהם במספר מועדים עם קטינים ללא נוכחות מבוגר המודע לעבירות ולמגבלות החלות על המשיב, ואף חיבק קטינות.

5. מלשון החלטתה של כב' השו' קמיר וייס ברי כי דבר גזר הדין שהושת על המשיב בבית המשפט השלום בירושלים כנ"ל, לא הובא לידיעתה.

6. בהודעת הערר מפרט ב"כ העוררת את השתלשלות האירועים כנ"ל, וצוין את הטעות לטעמו שבה נקט בית משפט קמא בפרשנותו המצמצמת לפיה הסמכות לבדיקת נשיפון נתונה בלעדית לקצין הפיקוח.

על פי העוררת מדובר בסמכות מרחיבה של קציני הפיקוח, המקבילה לסמכות הכללית של המשטרה לאתר הפרות של צווי פיקוח במהלך מילוי תפקידה - ובעניין זה הפנה לדברי ההסבר להצעת החוק הרלבנטית לחוק כנ"ל.

כן הפנה לעברו הפלילי של המשיב הכולל 2 הרשעות בגין עבירות מין והרשעה מיום 21.12.17, כנ"ל, בגין הפרה סדרתית של צווי הפיקוח.

משכך, טוען ב"כ העוררת כי לא חל כרסום במארג הראייתי כנגד המשיב, כמו גם בעילת המעצר

בעניינו - ויש להאריך את מעצרו כמבוקש עד יום 26.12.17.

7. מאידך, ציינה ב"כ המשיב כי לא נפלה שגגה בהחלטת בימ"ש קמא וזאת כנלמד מלשון החוק, מקום בו אין סמכות לשוטר לבדוק ללא חשד סביר את היותו של המשיב תחת השפעת אלכוהול, וכי לא התקיימה בכך כל עבירה שקיימה סמכות של השוטר כלפיו, סמכות הקיימת רק לקצין הפיקוח.

8. נדרשתי לטיעוני הצדדים, כמו גם להחלטות בימ"ש קמא מיום 10.12.17 ו- 24.12.17 - והגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל.

9. בפני טענה הנוגעת למידת הפרשנות של חוק, ככל שהדבר נוגע לסמכות שיש לשוטר לבדוק את עמידתו של המשיב בתנאי צו הפיקוח - ועם סמכות זו קיימת רק אצל קצין הפיקוח.

בעניינו הדבר נוגע לבדיקת התנאי שהוטל במסגרת קביעותיה של כב' השו' ברודי על המשיב שלא לצורך משקאות משכרים.

אני סבורה כי אין מקום להיצמד בפרשנות לשונית שאינה תכליתית של החוק, ובכך להביא להצרת סמכותה של המשטרה לבחון את עמידתו של המשיב ושכמותו בתנאי צו הפיקוח שהושת עליהם.

בעניינו של המשיב ברי כי מדובר בהפרה סדרתית של צו הפיקוח, כעולה מהחלטות בית משפט קמא, ביום 15.11.17 ו- 23.12.17, וביניהם אף נדון בגין הפרות צו הפיקוח בבית המשפט השלום בירושלים אף ל- 7 חודשי מאסר בפועל בגין 7 סעיפי אישום של הפרת צו הפיקוח.

10. גם מדברי ההסבר להצעת החוק - כפי שציין נציג העוררת, ניתן ללמוד כי אין להצר את צעדיה של המשטרה בבדיקת חשד להפרות צווי הפיקוח, ולהותיר בדיקה זו אך בידי קצין הפיקוח, באופן העושה פלסטר את החוק, הבא להגן על הציבור על פי תכליתו.

11. ב"כ העוררת אף הפנה לנהלי העבודה הנוגעים לישום החוק, בממשק העבודה שבין קצין הפיקוח והמשטרה - באופן שלא ניתן לומר כי אין סמכות בידי שוטר, אצלו קם חשד סביר בדבר הפרת צו הפיקוח - לפעול בהמשך לכך, לרבות בבדיקת נשיפון או מעצר של חשוד בכך.

12. ברי כי נפלה שגגה אצל בימ"ש קמא בהחלטתו, כאשר לא ניתן להתעלם גם ממסוכנותו של המשיב הנלמדת מעברו, והעדר כל הרתעה אצלו מהוראות חוקיות, וגם גזר דין שהושת עליו למאסר בפועל - להמשיך ולהפר את צו הפיקוח בעניינו בתעוזה הראויה לכל גינוי.

13. סופו של דבר, מתקבל הערר, החלטת בימ"ש קמא מבוטלת, ואני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד ליום 26.12.17 שעה 14:00.

לא מצאתי בנסיבות אלו להורות על שחרור המשיב למעצר בית, בהמשך לתנאים שהושתו עליו לראשונה עוד ביום 26.11.17 - וזאת נוכח רצף הפרות צו הפיקוח כנ"ל.

ניתנה והודעה היום ז' טבת תשע"ח, 25/12/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת