

עמ"י 56038/12/14 - י ב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 56038-12-14 ב' נ' מדינת ישראל
לפני כב' השופט צבי דותן
26 דצמבר 2014

העורר
נגד
המשיבה
י ב
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד אליהו ארביב
ב"כ המשיבה - פקד עו"ד הילה חן

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשל"צ מאתמול, שבה הוחלט להאריך את מעצרו של העורר עד יום ראשון - 28.12.14.

העורר נעצר ביום 19.12.14 בחשד לאיומים וכן לחבלה במזיד ברכב, והכוונה לרכב השייך לבן זוגה של בת זוגו לשעבר של העורר. ביום 20.12.14 הוארך מעצרו פעם ראשונה עד יום 22.12.14. בתאריך זה הוארך מעצרו פעם שנייה עד יום 24.12.14. בתאריך זה קבע בית המשפט (כב' השופט נוריאלי) כי ביום 25.12.14 תגיע היחידה החוקרת עם הצהרת תובע או שתשקול שחרורו של העורר. דא עקא, ביום 25.12.14 ביקשה המשטרה הארכת מעצרו של העורר במספר ימים נוספים, וביהמ"ש נעתר לה והאריך את מעצרו, זו הפעם הרביעית, והפעם עד יום 28.12.14.

בערר טוען העורר כי שגה ביהמ"ש בכך שהתעלם מהחלטת כב' השופט נוריאלי לפיה היה על המשטרה להגיש הצהרת תובע או לשחרר את העורר.

עוד הוא טוען כי מדובר בהארכת מעצר **רביעית**, וכי היה על ביהמ"ש קמא לבחון את התקדמות החקירה ולערוך את

האיזונים הראויים מול הראיות שלטענתו אין בהן מאומה. מדובר לטענתו בבת זוגו לשעבר של העורר אשר העלילה עליו עלילות שווא. בייחוד הוא מדגיש את העובדה שהעורר המתין למטה ברחוב, ואילו המתלונן ירד מהקומה השלישית עם פטיש בידיו, לטענתו על מנת לפגוע בעורר.

לבסוף טוען העורר כי היה על ביהמ"ש קמא לשקול את האפשרות של שחרור העורר לחלופת מעצר, בשים לב לטענות בנוגע לחומר החקירה, ובשים לב לכך שזו כבר הארכת מעצר רביעית במספר.

ב"כ המשיבה הציגה בפניי את תיק החקירה וטענה כי אכן, כהחלטת כב' השופט נוריאלי, התיק הועבר לתביעות לצורך הוצאת הצהרת תובע, אולם בתביעות הוחלט כי אינו בשל עדיין להגשת כתב אישום וכי יש לבצע פעולות חקירה נוספות, כפי שנרשם בתיק.

כמו כן, הציגה בפניי ב"כ המשיבה חומר המצביע על אירוע קודם המלמד לטענתה על מסוכנות גבוהה של העורר כלפי המתלוננת.

באופן כללי נראה בעיניי לא סביר שביהמ"ש ביום 24.12.14 מורה כי תוך יום אחד (עד 25.12.14) תוגש הצהרת תובע, וביום 25.12.14 מאריך ביהמ"ש את המעצר בארבעה ימים. אני ער לכך שבתביעות הוחלט שהתיק עדיין אינו בשל להגשת כתב אישום וכי ישנן פעולות חקירה נוספות לביצוע. אולם, לאחר שעיינתי ברשימת הפעולות הללו כפי שנרשמו על ידי עו"ד שרית כץ ביום 25.12.14 אינני לגמרי משוכנע כי הפעולות הללו חייבות להתבצע דווקא כאשר העורר במעצר, וגם אם כן, בוודאי שאין צורך במעצר עד יום 28.12.14 כדי לסיים את הפעולות הללו או לפחות את אותן פעולות המצדיקות מעצר. רשימת הפעולות נרשמה על ידי התובעת אתמול ביום 25.12.14 ובהנחה שהמשטרה פעלה כראוי והחלה לבצע את הפעולות כבר אתמול, נראה לי שהיום ניתן יהיה לסיימן.

ב"כ העורר הציע לשקול את האפשרות של חלופת מעצר והציע את אמו ואת אחיו של העורר. בשים לב לכך שהעורר עצור כבר 8 ימים ושפעולות החקירה יכולות וצריכות להסתיים היום, ולאחר שתשאלתי את המפקחים שהוצעו לצורך חלופת המעצר, אני סבור שראוי להורות על סיום מעצרו של העורר היום, ובהמשך - על חלופת מעצר.

לאור האמור לעיל, אני מקבל את הערר וקובע כי העורר ישאר במעצר עד היום - 26.12.14 בשעה 18:00. עד שעה זו תסיים המשיבה את פעולות החקירה, או לפחות את אותן פעולות חקירה שלדעתה מצדיקות הישארות העורר במעצר.

בשעה 18:00 ישוחרר העורר למעצר בית בביתו בכתובת *** תל אביב וזאת תחת פיקוחה של אמו ב ב ת"ז ***, ובהיעדרה - תחת פיקוחו של האחר ש ת"ז

022961734

נאסר על העורר לצאת את כתובת מעצר הבית או ליצור כל קשר ישיר או עקיף עם המתלוננת או עם אחיה של המתלוננת או עם בן זוגה הנוכחי של המתלוננת.

תוקף מעצר הבית עד יום 28.12.14 בשעה 12:30.

המפקחים (האם והאח) נדרשים לדאוג לכך שהעורר לא ייצא את פתח הבית, ולדווח מיידית למשטרה במקרה שיעשה כן.

כל אחד מהמפקחים יחתום על התחייבות בסך 5,000 ₪.

העורר יחתום על התחייבות עצמית בסך 10,000 ₪.

ניתנה והודעה היום ד' טבת תשע"ה, 26/12/2014 במעמד הנוכחים.

צבי דותן , שופט