

עמ"י 59293/01/17 - עירית צפת נגד מוחמד עודה (עציר) תושבי איו"ש, סיף אלאסלאם עודה (עציר) תושבי איו"ש

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 59293-01-17 מדינת ישראל נ' עודה(עציר) ואח'
לפני כבוד השופט ארז יקואל
עירית צפת
העוררת

26 ינואר 2017

נגד
המשיבים

1. מוחמד עודה (עציר) תושבי איו"ש
2. סיף אלאסלאם עודה (עציר) תושבי איו"ש

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד וייסבורג, פקד

ב"כ המשיבים - עוה"ד ענבוסי

המשיבים הובאו באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט ע' מורנו) במ"י 58579-01-17 מיום 25.1.17, לפיה הורה על שחרורם של המשיבים ממעצר ועל גירושם למחסום הקרוב למקום מגוריהם.

מיוחסות למשיבים עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק ולמשיב 2 מיוחסות אף עבירות של שימוש ברכב ללא אישור ונהיגה ברכב ללא אישור.

העוררת טוענת כי בית המשפט קמא שגה בכך שהעדיף את שחרורם של המשיבים, על אף חומרת מעשיהם ועל אף ההתקדמות בחקירה שנעשתה בה בעת. עוד נטען כי ראוי היה לאפשר ליחידה החוקרת לבצע את עבודתה במסגרת זמן סביר, כך שמשך הזמן שניתן במסגרת עיכוב הביצוע הפעיל לחץ זמנים לא הגיוני ולא נחוץ.

עמוד 1

ב"כ המשיבים, מצידו, טוען כי לא נפל כל פגם בהחלטה מושא הערר והוא עותר להותירה בעינה.

לאחר עיון בטענות הצדדים, בהחלטת בית המשפט קמא ובתיק החקירה, ראיתי לנכון לדחות את הערר בעיקרו.

בית המשפט קמא התייחס לפגיעה לא מבוטלת בזכותם של החשודים לקיומו של הליך הוגן. הטענה כי פעולת החקירה הקונקרטיית בוצעה במהלך הדיון כפי שנערך בבית המשפט קמא, אינה שומטת את הקרקע מתחת להתרשמות זו של בית המשפט קמא.

ביחס לעבירות המיוחסות כעת למשיבים, סבורני כי בית המשפט קמא איזן נכונה בין האינטרסים השונים.

מנגד, אני מתקשה להתעלם מטענת העוררת במהלך הדיון מלפניי שנתמכה בהפניה לחומר חקירה עדכני, לפיה יכול שראוי לייחס למשיבים עבירות נוספות מסוג פשע בתחום הרכוש.

ככל שתחליט העוררת כי הקשר זה מצדיק הגשת בקשה נפרדת לבית המשפט קמא, תעשה זאת עד השעה 13:00. ככל שלא תחליט כך, תיושם החלטת בית המשפט קמא באותה שעה. אם תוגש בקשה נפרדת, שמורות טענות הצדדים למסגרת הדיון במהלכה ואין באמור בהחלטה זו כדי לקבוע מסמרות כלשהן בנושא.

בכפוף לאלו, הערר נדחה.

ניתנה והודעה היום כ"ח טבת תשע"ז, 26/01/2017 במעמד הנוכחים.

ארז יקואל, שופט