



עמ"י 61072/11/16 - מדינת ישראל נגד רבנו בן שועם

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

עמ"י 61072-11-16 מדינת ישראל נ' בן-שועם(עציר)

העוררת	מדינת ישראל ע"י מפקח נדב קוגן
נגד המשיב	רבנו בן שועם (עציר) ע"י ב"כ עו"ד זכריה שנקולבסקי

החלטה

1. בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת קרן מילר) החליטה ביום כו חשוון תשע"ז (27.11.16), בתיק מ"י 55854-11-16, להיענות באופן חלקי בלבד לבקשת המדינה למעצר ימים, וקבעה כי מעצר הימים יסתיים ביום 27.11.16 בשעה 17:00 כדי לסיים פעולת חקירה מסוימת, וכי לאחר מכן ישהה המשיב במעצר בית מלא בבית אמו, וזאת כנגד ערבות עצמית, ערבות צד ג של 5,000 ₪ וכן הפקדה של 500 ₪.
2. המדינה עוררת על החלטה זו וסבורה כי בית משפט קמא טעה בכך שלא התייחס להתפרצות לבית כנסת כמו להתפרצות לבית מגורים.
3. בדיון בפניי טען ב"כ המדינה, מפקח נדב קוגן, כי העילה המרכזית היא מסוכנות, שכן מדובר באדם הנמצא תחת השפעת סמים.
4. כנגדו טען ב"כ המשיב, עו"ד זכריה שנקולבסקי, כי לא נפל פגם בהחלטת בית משפט קמא וכי אין נשקפת סכנה מן המשיב. לדבריו, המשיב, גם אם קשור לסמים, לא ביצע עבירות רכוש למעלה מעשר שנים.
5. לאחר ששקלתי טענות הצדדים נחה דעתי כי בית משפט קמא שקל את השיקולים הרלוונטיים.
6. בית משפט קמא קבע בסעיף 3 להחלטתו כי "מדובר בעבירת רכוש שאינה מקימה עילת

מסוכנות". בעניין זה צודק בית משפט קמא. ב"כ המדינה לא הציג בפניי כל פסיקה נוגדת אחרת. אכן, בעבר, הייתה פסיקה לפיה התפרצות או גניבת רכב, כאשר מדובר בכמות גדולה או בתחכום או בחבורה, יוצרת עילת מסוכנות. אולם במקרה שבפנינו אין מחלוקת כי המשיב פעל לבדו, לא הוצבע על כל תחכום שהוא וגם לא מדובר בהיקף גניבה יוצא דופן. לכן גם פסיקה זו, שספק בעיני אם היא חלה היום לאחר חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ניתנת ליישום בנסיבות אלה.

7. לעניין העבר הפלילי, מציין בית משפט קמא בסעיף 3 סיפא, כי מדובר בעבירת רכוש שבוצעה לפני למעלה מעשור שנים, ולכן הפתרון שהוצע על ידי בית משפט קמא והוא איון המסוכנות באמצעות חלופת מעצר בבית האם, הוא פתרון נכון, המשקף איזון בין זכויות האדם לבין הגנה על הציבור.

8. סוף דבר: הערר נדחה.

9. בפועל, כמובן, המשיב לא ישתחרר אלא אם כן הופקד סך 500 ₪ ונחתמו ערבויות, הן על ידי המשיב והן על ידי צד ג.

10. אם הדברים לא יבוצעו במהלך היום והמשיב יישאר במעצר, כי אז תחול הוראת סעיף 6 להחלטת בית משפט קמא והמשיב יובא בפני שופט מחר, 29.11.16.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשע"ז, 28/11/2016 במעמד הנוכחים.