

עמ"י 8599/08 - מדינת ישראל נגד יוסף אסי אבטל

04 אוגוסט 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"י 17-08-8599 מדינת ישראל נ' אבטל
מספר פל"א 229706/2008

לפני כבוד השופט דינה מרשק מרום
העוררת מדינת ישראל
נגד יוסף אסי אבטל (עוצר)
המשיב

nocchim:

ב"כ העוררת - רפ"ק איתמר סין גרשון

ב"כ המשיב - עו"ד אבי כהן, עו"ד פרידה ויל

המשיב לא הובא

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום בראש"ץ בתיק מ"י 54477-05-17 מיום 3/8/2017, לפיה דחה את בקשה המשטרת והורה על החזרת המשיב למאסר באופן מיידי כשהמשטרה רשאית לנ��וט בהליך בידוד לתקופה קצרה על מנת לבצע פעולות החקירה המפורטת בסעיף א' ל-במ/1.

ההחלטה נושא עירר ניתנה במסגרת בקשה שמנית להארכת מעצרו של המשיב אשר נתון במעצר מזה 72 ימים, כשהבקשה נסמכת על אישורו של המשנה לפרקליט המדינה. יזכיר כי המשיב הינו אסיר אשר בעת נחקר במסגרת שתי פרשיות רצח - האחת בגין רצח עו"ד יורם חכם ז"ל, והשנייה רצח ארתור רוזן ז"ל מנובמבר 99.

למעשה, טיעוני הסניגור המבקרים לחזק את ההחלטה בבית משפט קמא נסמכו בעיקר על ההרעה בתנאי מעצרו של המשיב, וכן בדבר היכולת לשבע את החקירה על נסיבותה בהינתן הסטטוס של המשיב. עוד הבahir כי לו הייתה מוגשת היום הצהרת תובע (על רקע גמר החקירה בעניין הרצח של עו"ד חכם ז"ל) לא היה מתנגד להארכת מעצר.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

פרשה זו מוכרת לי היטב מדיניותם שהתקיימו לפני במסגרת תיק משה הדס ז"ל. שמעתי טיעוני הצדדים היום ועינתי בנספח הסודי שהוא לפני בית משפט קמא, בחומר חקירה נוספת וכן בבקשתו הבירה ששומנה עמ/3 על מנת להבין את החשיבות שבשמירת תנאי מעצר.

שוכנعني, כי יש לקבל את העරר. ראשית יאמר כי אין מקבלת את ההפרדה שערך בית משפט קמא באשר לשתי הפרשיות. עוד סבורני, כי ישן פעולות חקירה נוספות המחייבות המשיב בתנאי מעצר דוקניים, מעבר לזה שצווינה על ידי בית משפט קמא. עוד נתתי דעתך לכך שמלילא הבקשה כרגע היא עד ליום ראשון, כאשר מתוכננת פגישה בה יהי נוכחים גם הפרקליטים לשקלילת בקשה הארכה נוספת לבית המשפט העליון.

נוכח כל האמור לעיל אני מקבלת את הערר ומורה על המשך מעצרו של המשיב עד ליום ראשון - 16:00 .
16/08/2017 שעה

ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ז, 04/08/2017 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

ב"כ המשיב

לביקשת המשיב אני מבקש לציין כבר לפרטוקול שככל יקבע דין בבית המשפט העליון, המשיב מבקש כי לא יביאו אותו לבית המשפט העליון.