

## עמ"ת 11447/08/17 - מדינת ישראל נגד והאב נאסר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 11447-08-17 מדינת ישראל נ' נאסר(עציר)  
לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
מדינת ישראל העוררת  
נגד  
המשיב  
והאב נאסר (עציר)  
07 אוגוסט 2017

נוכחים:

ב"כ העוררת: עו"ד רויטל מוסקוביץ'

ב"כ המשיב: עו"ד אסדי ממשד עו"ד אורון

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה מיום 6.8.2017 (כב' השופטת שלזינגר-שמאי), בגדרה הורתה על שחרורו בתנאים של המשיב, לרבות מעצר בית מלא בפיקוח 3 מפקחים, הפקדת סך 10,000 ₪ במזומן, חתימה על התחייבות עצמית בסך 20,000 ₪, ערבות עצמית בסך 8,000 ₪ על ידי כל אחד מהמפקחים, ועיכוב יציאה מן הארץ.

2. יצוין כי המשיב נעצר ביום 11.7.2017 וזאת בגין ביצוע עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה במצב העלול לסכן עוברי דרך, רישיון הרכב פקע יותר מ-4 חודשים ועד שנה, ונהיגה ברכב ללא ביטוח - בנסיבות המפורטות בכתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים - שבנוגע אליה ניתנה החלטת בית משפט קמא נשוא ערר זה.

על פי כתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב - נהג ביום 11.7.2017 במשאית אליה רתום גרור בכביש 3 כאשר הוא פסול לנהיגה בגין תיק בית משפט לתעבורה מס'

עמוד 1

4329-08-15 - על פי גזר דין שניתן ביום 19.1.2017 ובו נפסל למשך 11 חודשים.

המשיב נהג כשאינו לו תעודת ביטוח בת תוקף, כאשר רישיון הרכב על המשאית פקע מיום 2.4.2017, כאשר רישיון הרכב על הגרור פקע ביום 5.7.2016, כאשר המשאית במצב העלול לסכן עוברי דרך בהיות ידית נועל וו גרירה שבור עליה רותכה ידית חדשה מברזל כאשר פין אבטחה עקום ואינו נועל את פין הגרירה.

בנסיבות אלה, אף נהג המשיב בגרור, שזה במצב העלול לסכן עוברי דרך, בשל דליפת אוויר חמורה, בולמים קדמיים לא תקינים, נוזלים מלאים בשמן, וצמיגים קדמיים נוגעים במרכב.

3. יצוין כי המשיב הודה והורשע בכתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים - והטיעונים לעונש קבועים ליום 29.11.2017 בבית משפט קמא לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות, כאשר אין הסכמה עונשית בין הצדדים.

4. בהחלטתו התייחס בית משפט קמא לעובדה כי המשיב נמצא במעצר מאז 11.7.2017, זה מעצרו הראשון, ועל פי תסקיר המעצר שהתקבל - ובעיתוי הנוכחי, ההליך המשפטי והרחקתו מהמשפחה היו גורמים מרתיעים המציבים גבול באופן שיפחית את רמת הסיכון למעורבות שולית חוזרת בתחום התעבורה.

נבחנו גם מפקחים שנמצאו מתאימים, ובהתאמה ניתנה החלטתו של בית המשפט קמא, בלא שהתעלם ממסוכנותו של המשיב כעולה מנסיבות ביצוע העבירות על ידו, כאשר בפעם השנייה נתפס נוהג בזמן פסילה בפרק זמן קצר, ותלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי בר הפעלה למשך 6 חודשים.

בית המשפט קמא אף התייחס לעברו התעבורתי המכביד של המשיב, שלחובתו 123 הרשעות קודמות - ולמרות כל זאת, נתן החלטתו כנ"ל.

5. בהודעת הערר הדגישה ב"כ העוררת בטיעוניה כי אין לתת אמון במשיב על כי עבר בפעם השנייה עבירה של נהיגה בזמן פסילה וכי הוא מזלזל ברשויות האכיפה.

עברו התעבורתי מכביד, ומעצים את מסוכנותו.

כן הפנתה לתסקיר המעצר שהתקבל ובו צוין כי הוא משליך ומתרץ עבירותיו במצוקה כלכלית ומטיל אחריות על אחרים.

כן ציינה ב"כ העוררת את העבירות החמורות המיוחסות למשיב, כשאין בהודאתו והרשעתו כדי לאיין או

להפחית ממסוכנותו - אלא היפוכו של דבר.

הוגשה פסיקה רלוונטית הנוגעת למעצרו עד תום ההליכים של הנוהג בזמן פסילה - (עמ"ת 49153-10-13 איאד פואז נ' מדינת ישראל, כב' השופטת אהד).

משכך, ציינה ב"כ העוררת כי יש לקבל את הערר ולעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

6. ב"כ המשיב מדגיש את העובדה כי אין לחובתו של המשיב עבר פלילי, וכי לא נפלה שגגה בהחלטת בית משפט קמא המצדיקה התערבות של ערכאת הערעור, בהצביעו על פסיקה נגדית לזו שהוגשה ע"י ב"כ העוררת כאשר בגין עבירות חמורות יותר - הורה בית המשפט על שחרור בתנאים.

7. לאחר שנדרשתי להודעת הערר ולטיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הערר להתקבל.

יצוין כי המשיב הודה והורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים - ודיון בעניינו קבוע ליום 29.11.2017 בבית משפט קמא, אליו יתקבל תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות.

בנסיבות אלה, אינני סבורה כי מכלול הטעמים הנוגעים למסוכנותו של המשיב מצביע על הפחתה או הפגה של המסוכנות, וצודקת ב"כ העוררת בנקודה זו כאשר היא מצביעה על ציר הזמן שבו שב ומבצע המשיב עבירות דומות המסכנות את המשתמשים בדרך - ובמיוחד זו הנוגעת לנהיגה בזמן פסילה.

כך ביום **2.3.2015** נפסל המשיב מלנהוג למשך 5 חודשים בבית משפט לתעבורה בפתח תקווה בתיק 5273-07-14, ולא הפקיד רישונו במזכירות בית המשפט.

ביום **10.5.2015** נהג המשיב במשאית (**אותה משאית המפורטת בכתב האישום נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב נשוא הערר, מס' רישוי 58-278-14 מסוג סקניה**) - וזאת בזמן פסילה, כשתוקף רישיון הנהיגה פקע ועברו למעלה מ-6 חודשים מיום פקיעת תוקפו, ללא ביטוח, תוך שהוא משתמש בטלפון שלא באמצעות מיקרופון - ובגין כך נדון ביום **19.1.2017** בפ"ל **4329-08-15** שלום לתעבורה בפתח תקווה, לפסילה למשך 11 חודשים, בין יתר רכיבי הענישה שהושתו עליו.

לא יבשה הדיו מגזר דינו של בית המשפט כנ"ל, ביצע המשיב את העבירות נשוא הבקשה למעצרו עד תום ההליכים (ביום **11.7.2017**) - כשהוא נעדר כל מורא מאימת הדין, מהחלטות בית המשפט, תוך שיש בכך להצביע על זלזול בוטה בהוראותיו של בית המשפט - עד כי לא ניתן לתת בו אמון כי יעמוד בתנאי השחרור שנקבעו לו.

לא מדובר אך בזלזול בהוראות בית המשפט - אלא גם בסיכון מתמשך למשתמשים בדרך, תוך ביצוע עבירות

מסוכנות, כפי שגם ציין בית המשפט קמא בהחלטתו הנוגעת למסוכנות הנהיגה בזמן פסילה, בפעם השנייה, תוך פרק זמן קצר, כאשר חרב מתהפכת של מאסר מותנה בן 6 חודשים תלויה מעל צווארו - שלא הרתיע אותו.

יצוין עוד כי במהלך טיעוניה, ציינה ב"כ העוררת כי ביום **5.1.2017** אף ביצע המשיב עבירה נוספת על פי תקנה 364 ד' (א) (2) (ב) לתקנות התעבורה, אי החלפת דיסקה יומית, הוא הוזמן להתייצב בבית המשפט ביום 23.3.2017, לא התייצב ונדון בהיעדרו, בין היתר לפסילה בפועל, על תנאי, וקנס.

8. נוסף לביצוע העבירות החוזרות ונשנות על ידי המשיב, לא ניתן להתעלם מעברו התעבורתי המכביד, כפי שצוין גם על ידי בית משפט קמא, בהיותו נוהג משנת 1987 ולחובתו 123 הרשעות קודמות - כאשר אינני סבורה כי התייחסות בית המשפט קמא לטיב ההרשעות - מפחיתה ממסוכנותו וזאת נוכח ריבויין של ההרשעות והעובדה כי הורשע בעבר גם בנהיגה בזמן פסילה.

9. אין להתעלם גם מתסקיר המעצר שהתקבל בעניינו של המשיב, שאיננו חיובי, ואינני סבורה כי יכל לתמוך בשחרורו בתנאים של המשיב, שאופיין כמתקשה לבחון דרכים נורמטיביות למצוקותיו, פונה לפתרונות שוליים, מנהל אורח חיים שולי, העמיק מעורבות שולית, גם כאשר קיבל סנקציות משפטיות.

שירות המבחן מתרשם כי בעיתוי הנוכחי, נוכח מעצרו וריחוקו מהמשפחה, יש כדי להרתיעו ולהציב בפניו גבולות - אך אינני סבורה כי מסקנה זו נגזרת מאיפיונו של המשיב, רצף ביצוע העבירות על ידו, כפי שפורט קודם, רצף הרשעותיו הקודמות, לרבות מאסר מותנה שלא הרתיעו - ועל כן, ספק אם יהיה בתנאי השחרור כדי להרתיעו להבא.

10. ב"כ המשיב הציג פסיקה נגדית שלטענתו תומכת בהותרת תנאי השחרור על כנם - אך אינני סבורה כי מכלול הנסיבות הנוגעות למשיב וביצוע העבירות על ידו, כמפורט בכתב האישום - מצדיק מתן אמון בו בזו הפעם, לאחר שעבר פעם שנייה תוך זמן קצר על עבירה של נהיגה בזמן פסילה **וזאת יחד עם ביצוע עבירות נוספות המסכנות את המשתמשים בדרך.**

11. בנסיבות אלה, אינני סבורה כי ניתן להפיג את מסוכנותו של המשיב בחלופה או בתנאים, כאלה שקבע בית משפט קמא, אף לא באיזוק אלקטרוני - ועל כן מתקבל הערר, ואני מורה על הארכת מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

ניתנה והודעה היום ט"ו אב תשע"ז,  
07/08/2017 במעמד הנוכחים.  
נאוה בכור, שופטת

