

## עמ"ת 12335/07/23 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 12335-07-23 נ' (עצור/אסיר בפיקוח)

**בפני** כבוד השופט עמית מיכלס  
**עוררת** מדינת ישראל  
**נגד**  
**משיב** פלוני (עצור/אסיר בפיקוח)

### החלטה

1. ביום 12.6.2023 הורשע המשיב, על יסוד הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר דיוני שכלל את תיקון כתב האישום לקולא, ב-2 עבירות של איומים על אשתו.

2. כתב האישום המתוקן אוחד שני אישומים. מהחלק הכללי של כתב האישום עולה שהמשיב ואשתו חיו במועד הרלבנטי בנפרד, כאשר לשניים שני ילדים בני שנה וחצי ושלוש והאישה הייתה בחודשי הריון מתקדמים.

באישום הראשון הורשע המשיב בכך שביום 22.4.2023 בשעת ערב הגיע לביתה של אשתו והשניים אכלו ארוחת ערב יחד עם ילדיהם הקטינים. על רקע ויכוח ובשל חשדו של המשיב כי המתלוננת אינה מקפידה על כשרות האוכל, אמר המשיב למתלוננת, בנוכחות ילדיהם, כי ישחט אותה, ירצח אותה וכי היה מצב של רצח נשים שמתנהגות כמותה. עוד אמר המשיב למתלוננת כי היא תסבול ממנו ולא אכפת לו לשבת בכלא כל החיים.

באישום השני הורשע המשיב בכך שבמהלך חודש דצמבר 2021 עזבה המתלוננת את ביתם המשותף וזאת בשל מחלוקות שהתגלעה בינה לבין המשיב. במהלך אותו חודש, במועד שאינו ידוע במדויק, הגיעה המתלוננת לאסוף את חפציה, אולם הבחינה כי המשיב הוציא את החפצים אל מחוץ לדירה. מששאלה המתלוננת את המשיב לפרש מעשיו, השיב לה כי או שתצא משוגעת או שתצא מהדירה בשקית.

3. בשל כתב האישום שהוגש נגדו, נעצר תחילה המשיב עד מתן החלטה אחרת, ובהמשך הוחלט על המשך המעצר בפיקוח אלקטרוני ובפיקוח אנושי.

4. בינתיים נולד בנם של בני הזוג, ועתה מבקש המשיב לאפשר לו לצאת ולהשתתף בטקס ברית המילה של בנו.

5. על אף שהבן נולד, לפי חישוב שלי, לפחות לפני שבוע, הגיש המשיב את הבקשה לבית משפט קמא רק ביום

4.7.2023, מבלי שצורפה לה תגובת העוררת, באופן שאילץ את בית משפט קמא לקבוע את הדיון בפניו ביום 5.7.2023. בהחלטה שניתנה באותו יום הותר למשיב להשתתף בטקס, שעתיד היה להיערך היום 6.7.2023 בין השעות 06:00 - 15:00. בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה נדחתה על ידי בית משפט קמא, זאת בשל סד הזמנים הקצר שנותר עד מועד האירוע. העוררת מיהרה להגיש את הערר מושא החלטה זו, שהתקבל במזכירות בית המשפט לאחר שעות העבודה. בשל השעה המאוחרת נקבע תחילה הדיון בערר להיום בשעה 08:15. ואולם, בהמשך הערב של יום 5.7.2023, התקבלה בקשת ב"כ המשיב כי תינתן החלטה על יסוד הכתובים, זאת בהסכמת העוררת. כבר בשלב זה אביע תרעומת על הגשת הבקשה לבית משפט קמא ברגע האחרון, זאת על אף שניתן היה להגישה בשלב מוקדם יותר, ובכך להימנע מהעמדת בית משפט השלום ובית משפט זה בסד זמנים לחוץ. הגשת הבקשה בשלב הסמוך למועד האירוע אף מנע משירות המבחן ליצור קשר עם המתלוננת, השוהה במקלט, לקראת האירוע. אציין שבשל מועד האירוע הצפוי להתקיים היום, ובשל השבתת מערכת נט המשפט ביום 5.7.2023 ניתנה על ידי אתמול בשעות הלילה החלטה שאינה מנומקת, שהועברה לצדדים באמצעות מזכירות בית המשפט, בה קבעתי כי דין הערר להתקבל. להלן נימוקי.

6. בהחלטת בית משפט קמא נקבע שיש מקום להיעתר לבקשת המשיב, זאת על אף העובדה שגם המתלוננת עתידה להשתתף באירוע. בהחלטה צוין כי "מדובר באירוע רב חשיבות חד פעמי בחייו של הרך הנולד וגם עבור המשיב עצמו". עוד צוין כי באירוע יקחו חלק אנשים רבים מלבד המשיב והמתלוננת. במהלך הדיון הציג ב"כ העוררת לבית משפט קמא את עמדת המתלוננת, שמסרה לו בשיחה טלפונית כי היא עדין חוששת מהמשיב ועדין נמצאת במקלט. בהחלטתו ציין בית משפט קמא כי נתן דעתו לעמדתה זו של המתלוננת, שהיא בעלת חשיבות ומשמעות, אולם ציין כי היא אינה עומדת לבדה. כך גם לגבי תפיסת המפקחים את המתלוננת, שעל אף שעולה מתסקיר שירות המבחן שהם מטילים על המתלוננת את האשמה במצב אליו נקלעו בני הזוג, הרי שאין באמור כדי לפגוע ביכולתם לפקח על המשיב. עוד צוין כי מדובר לכל היותר בפרק זמן קצר בו ישהו המשיב והמתלוננת תחת קורת גג אחת, כאשר המשיב ילווה כל העת על ידי שני מפקחים בו זמנית ויאסר עליו ליצור עמה קשר. לבסוף ציין בית משפט קמא שהמשיב נעדר עבר פלילי, שאך לאחרונה קיבל אחריות על מעשיו כאשר בחר להודות בביצוע המעשים.

7. לטענת העוררת שגה בית משפט קמא עת נעתר לבקשת המשיב. העוררת הפנתה לחומרת מעשיו של המשיב ולנסיבות ביצוען, וכן לתסקיר שירות המבחן שהוגש לקראת הדיון, בו מצא שירות המבחן שמהמשיב נשקף סיכון לא מבוטל להישנות עבירות דומות. נטען כי המתלוננת עדין שוהה במקלט לנשים מוכות יחד עם ילדיה. עוד הפנתה העוררת לכך שמסוכנותו של המשיב כבר אינה לכאורית, זאת לאחר שהורשע בביצוע העבירות, ולחומרת המעשים גם לאחר תיקון כתב האישום לקולא.

8. מנגד, טען ב"כ המשיב כי ההחלטה לתת למשיב להשתתף בטקס ברית המילה היא מידתית ומאוזנת, הזכיר את חשיבות האירוע לכל אבא, אותו הגדיר כ"אירוע הרה גורל". לדבריו אין מקום להתחשב במערכת היחסים בין ההורים שכן הילד אינו "קלף מיקוח". עוד הזכיר שהמשיב הודה במיוחס לו וקיבל אחריות על מעשיו, וכי ממילא נפתחו למשיב בעבר חלונות אוורור של מספר שעות בכל יום. לדבריו, באירוע יהיו נוכחים כלל בני המשפחה, לרבות כל מפקחיו, שעד כה הוכיחו שהם עושים עבודתם נאמנה. עוד הזכיר שניתנו ערבויות הן על ידי המשיב והן על ידי המפקחים.

9. כאמור, לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, להחלטת בית משפט קמא ולאחר שקראתי את תסקיר שירות המבחן מיום 4.7.2023, מצאתי כי דין הערר להתקבל.
10. המשיב מבקש למעשה לאפשר לו להשתתף בברית המילה של הבן אותו נשאה המתלוננת ברחמה בתקופה בה איים עליה שירצח אותה, וכפועל יוצא מכך איים אף לפגוע בעובר עצמו.
11. דומה שהחלטת בית משפט קמא מרוכזת כל כולה במשיב ולא ניתן בה המשקל הראוי לחששה של המתלוננת ממנו. במקרה שלפנינו החשש לשלומה של המתלוננת הוא ממשי ואין להקל בו ראש. זאת, הן בשל נוסח האיומים, כאמור איומים קשים ברצח, והן בשל העובדה שאין מדובר באיום חד פעמי. ואכן, מתסקיר שירות המבחן, כמו גם משיחת העוררת עם המתלוננת עובר לדיון בבית משפט קמא, עולה חששה הממשי של המתלוננת, שאף תורגם למעשים של ממש עת בחרה לעזוב את ביתה, יחד עם שני ילדיה, ולעבור למקלט לנשים נפגעות אלימות, על כל המשתמע ולמרות אי הנוחות הכרוכה בצעד חריג זה. המתלוננת בחרה להישאר במקלט על אף שידעה שהמשיב עצור, ובהמשך עצור בפיקוח אלקטרוני, ולמעשה היא עתידה להגיע לטקס הברית ישירות מהמקלט.
12. לטענת ב"כ המשיב לטקס ברית המילה חשיבות רבה לאבא, ואולם, ובכל הכבוד הראוי, הטקס חשוב באותה מידה גם לאמא, שכלל לא ברור אם תוכל להשתתף בו אם תדע שהמשיב עתיד להיות נוכח במקום. אין לייחס כל משמעות להסכמת המתלוננת להשתתפות המשיב בטקס ברית המילה, כאשר באותה נשימה הביעה המתלוננת חשש לחייה ובהינתן הרקע הדתי ממנו באה. וכפי שמסרה לתובעת עמה שוחחה, הסכמתה ניתנת אך בשל העובדה שמדובר בבנו של המשיב.
13. אף לא ניתן משקל ראוי בהחלטת בית משפט קמא לתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה מעורבות מצומצמת של המשיב בגידול ילדיו עד כה, בני הזוג נפרדו מספר פעמים בעבר והמתלוננת אף עזבה את הבית יחד עם ילדיה יותר מפעם אחת. התסקיר מציג תמונה קשה ביותר של חוויות לא פשוטות אותן חוותה המתלוננת, שאחת מהן אף מצאה מקום בכתב האישום בו הורשע המשיב עת השליך מהדירה את כל חפציה.
14. אין לייחס משמעות כלשהי לעובדה שעד היום לא הרים המשיב ידו על המתלוננת. התסקיר משקף את הפחד שחשה המתלוננת על אף שלא ננקטה נגדה אלימות פיזית, כאשר היא חיה בצל הפחד לאורך תקופה ארוכה, גם במהלך חודשי הריונה. במצב דברים זה אינני סבור שיש מקום לכפות על המתלוננת את נוכחות המשיב באירוע.
15. אכן, נוכחות המשיב בלוויית מפקחים במקום הומה אדם מקטין עד מאוד את הסיכוי שהמשיב יפגע פיזית במתלוננת. עם זאת, לא ברור מדוע יש להעמיד את המתלוננת בסיכון כלשהו ומדוע יש להעמידה במצב דברים שיאפשר למשיב ליצור עמה ולו קשר עין במהלך האירוע, שמנקודת מבטה יכול ותהיה לו משמעות רבה נוכח ניסיון העבר שלה עם המשיב, וביתר שאת עתה לאחר שנעצר בפיקוח אלקטרוני. עוד יש לתת את הדעת לעמדתם של המפקחים בנוגע

ליחסי בני הזוג, כאשר מתסקיר שירות המבחן עולה שהם מטילים את האשמה במצב על המתלוננת.

16. בשל החשש הממשי לשלומה הפיזי והנפשי של המתלוננת, מצאתי כי אין מקום להגביר חששה זה ולהעמידה בסיכון באירוע שאמור להיות משמח גם עבורה.

נוכח האמור, אני מורה על קבלת הערר.

17. המזכירות תעביר החלטה זו למנהלת הפיקוח האלקטרוני ולשירות המבחן.

ניתנה היום, י"ז תמוז תשפ"ג, 06 יולי 2023, בהעדר הצדדים.