



## עמ"ת 16490/05/21 - יצחק בודהאנא (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 16490-05-21 (עציר)  
תיק חיצוני: 2021\135308

|        |                                                                   |
|--------|-------------------------------------------------------------------|
| בפני   | כבוד השופט אלי אברבנאל                                            |
| העורר  | יצחק בודהאנא (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני                     |
| נגד    |                                                                   |
| המשיבה | מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מנאל אבו-עאמר, פרקליטות מחוז י-ם (פלילי) |

### החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופט אלעזר ביאלין) בתיק מ"ת 3993-03-21 מיום 27.4.2021, שבגדרה הורה בית המשפט על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בת"פ (שלום י-ם) 2969-03-21.

2. כנגד העורר הוגש בתיק הנדון כתב אישום ביחד עם נאשם נוסף, בו מואשם העורר בשתי עבירות תיווך בסם מסוכן מסוג קוקאין (כמות של 17.1 גרם תמורת 7,200 ₪; וכמות של 29.3 גרם תמורת 10,800 גרם), ובעבירה אחת של סחר בקוקאין (כמות של 39.2 גרם תמורת 15,000 ₪).

שלוש העסקאות האמורות נערכו בין העורר והנאשם הנוסף לסוכן, המוכר לעורר הכרות רבת שנים.

3. בבית משפט קמא הודיע ב"כ העורר על הסכמתו לכך שבידי המשיבה ראיות לכאורה לביסוס כתב האישום, אך טען כי העורר נפל קורבן ל"סוכן מדיח" שפעל בניגוד לדין כנגדו.

4. מתסקיר מעצר מיום 24.3.2021 שהוגש לבית המשפט בעניינו של העורר, עולה כי העורר ניהל במשך שנות חייו אורח חיים עברייני, וכי בעברו 18 הרשעות שבגינן ריצה עונשי מאסר בפועל. עם זאת מעולם לא הורשע העורר בעבירת סמים. עוד צוין כי על פי דברי העורר לאחרונה החל להשתמש בסמים מסוג חשיש וקוקאין.

להערכת שירות המבחן העורר מתקשה בריסון דחפים, ומגלה התנהגות אימפולסיבית וכוחנית. נוכח העדר גבולות פנימיים וחיצוניים להתנהגותו וקשי שהוא מפגין לוותר על רווחיו ממעורבותו העבריינית, מעריך שירות המבחן כי קיים סיכון להישנות התנהגותו העבריינית של העורר.



לאחר ששירות המבחן ראין מועמדים שהוצעו מטעם העורר לפיקוח עליו ככל שיוטל עליו מעצר בפיקוח אלקטרוני, קבע שירות המבחן כי מרבית המפקחים המוצעים אינם מתאימים למשימה. נוכח האמור לעיל המליץ שירות המבחן על מעצרו של העורר עד תום ההליכים.

בתסקיר מעצר נוסף מיום 12.4.2021 מסר שירות המבחן את התרשמותו ממפקחים מוצעים נוספים, וציין כי נוכח הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידי העורר ונוכח אי התאמתם של המפקחים המוצעים, חוזר שירות המבחן על המלצתו להורות על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים.

5. בהחלטה נשוא הערר קבע בית המשפט קמא כי נוכח חומרתן של העבירות שבהן מואשם העורר ונוכח התסקיר השלילי שהוגש בעניינו וכן הרשעותיו הקודמות דין בקשת המעצר עד תום ההליכים להתקבל.

6. ב"כ העורר טוען כי חלקו של העורר בעבירות שבכתב האישום משני, ביחס לחלקו של הנאשם השני, ומשכך ונוכח שחרורו של הנאשם השני ממעצר, הופלה העורר לרעה.

ב"כ העורר מוסיף וטוען כי מעצם הוראתו של בית המשפט קמא לשירות המבחן ולמנהלת האזוק האלקטרוני להגיש לו תסקירים בעניינו של העורר, ניתן ללמוד על נטייתו להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני כתחליף למעצר ממש.

עוד טען כי פסילת המפקחים המוצעים על ידי שירות המבחן נעשתה "ללא כל הצדק ממשי". לטענתו המפקחים המוצעים "מצויינים" ולמעט אחד מהם היה בכוחם למלא את המשימה כהלכה.

ב"כ העורר מדגיש כי העורר מעולם לא הורשע בעבירת סמים, ומשכך הסוכן הוא שהביא אותו לעסוק בכך.

7. ב"כ המשיבה סומך את ידיו על ההחלטה, וטוען כי אין עילה להתערב בה.

8. דין הערר להידחות.

בשלוש הזדמנויות היה העורר מעורב בעסקאות סמים. העורר נטל חלק פעיל בעסקאות בקוקאין במשקל עשרות גרם בכל פעם, בתמורה ל- 33,000 ₪ בסך הכול. כאמור בכתב האישום מעורבותו של העורר בעסקאות האמורות לא הייתה שולית, הוא היה הגורם בלעדיו אין בעסקאות אלה ומעורב בהן באופן משמעותי.

לעורר 18 הרשעות קודמות, שבגינן ריצה עונשי מאסר רבים, חלקם ממושכים. כך בשנת 2018 נדון העורר ל-30 חודשי מאסר בפועל.



אף שאין בעברו של העורר הרשעות בעבירות סמים, עברו הפלילי כאמור לעיל מכביד על קביעת חלופה למעצר בעניינו. זאת ועוד, מתסקיר שירות המבחן עולה כי העורר מעולם לא עלה על דרך השיקום, ומשכך ממליץ שירות המבחן על מעצרו עד תום ההליכים. משהוכח כי העורר מנהל לאורך שנים אורח חיים עברייני והיה פעיל בשלוש העסקאות האמורות, אין תחליף למעצרו.

מהאמור עולה כי החלטת בית משפט קמא מבוססת ואין עילה להתערב בה. טענה בדבר פסול שנפל בהפעלת הסוכן, ראוי שתתברר במסגרת התיק העיקרי. יוער כי להכללתו של העורר ברשימת יעדיו הסוכן, קדם מתן מידע מאת הסוכן על כך שהעורר עוסק בסמים מסוכנים.

גם בטענת ההפליה אין ממש, נוכח הפער הניכר בין הרשעותיו של העורר לאלה של שותפו, ונוכח הפער בין תסקירי המעצר שלהם.

9. אשר על כן הערר נדחה.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

המזכירות תחזיר לב"כ המשיבה מעטפה ובה חומר שהוגש על ידה בדיון.

ניתנה היום, כ"ט אייר תשפ"א, 11 מאי 2021, בהעדר  
הצדדים.