

עמ"ת 18699/03/14 - מדינת ישראל נגד ג'לאל אבו ליבדה

בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כב' השופט הבכיר אמנון כהן

עמ"ת 18699-03-14 מדינת ישראל נ' אבו ליבדה (עציר)
תיק חיצוני:

מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד"ד נועה ברח"ד	העורר
ג'לאל אבו ליבדה (עציר) ע"י ב"כ עו"ד רועי בראונר	נגד המשיב

החלטה

בפניי ערר על החלטת בית המשפט השלום (סגנית הנשיאה, כב' השופטת עירית כהן), אשר הורתה לשחרר את המשיב בתנאים מסוימים.

נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו שישה אישומים בעבירות של איומים, עושק, זיוף, שימוש במסמך מזויף וקבלת דבר במרמה, בנוסף לעבירות בניגוד לפקודת מס הכנסה.

המדובר בזיוף תעודות לתארים שונים במולדובה, שנמסרו למי שלא למדו מעולם, בתמורה לסכומי כסף.

העוררת ביקשה לעצור את המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

הצדדים הסכימו, כי קיימות ראיות לכאורה ואף עילת מעצר.

מאידך, הסכימו הצדדים, כי יוגש תסקיר מעצר.

בישיבת יום 24.11.13 נרשם בפרוטוקול הדיון כדלקמן:

"ב"כ הצדדים: מבקשים במשותף לקבל תסקיר מעצר, בלי שאף צד מוותר על טענותיו".

בתסקיר הראשון שהוגש, העריך שירות המבחן, כי המשיב "הינו בעל רמת סיכון גבוהה לביצוע עבירות נוספות בתחום המרמה", וקבע כי החלופה לא תוכל לאיין את הסיכון הנשקף ממנו, ביחס לאפשרות ביצוע עבירות נוספות בתחום המרמה.

בערר שהוגש לבית המשפט המחוזי, הורה כב' השופט בן ציון גרינברגר לשירות המבחן "לבחון בזריזות כל הצעה חלופית שתוגש לו על ידי ב"כ העורר וכי יוגש תסקיר משלים בהקדם לבית משפט השלום, להמשך טיפול בנדון".

בתסקיר מיום 14.1.14, קבע שירות המבחן, כי החלופה המוצעת סובלת ממספר כשלים ואינה מאפשרת כיסוי מלא

עמוד 1

לאורך שעות היממה וכל ימות השבוע.

כמו כן, קבע שירות המבחן, כי התרשם שאחד המפקחים המוצעים, ראמי עווד, אינו מתאים לשמש כמפקח.

שירות המבחן ציין, כי בחן אפשרות לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בתנאים של איזוק אלקטרוני, אך הסתבר לו, כי לא ניתן לתת שירות כזה במזרח ירושלים.

בנסיבות אלה, המליץ שירות המבחן, שלא לשחרר את העורר ממעצר.

ביום 28.1.14 הורה בית המשפט השלום לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר משלים, לאחר שבא כוחו של המשיב הפנה אל השירות שני מפקחים מוצעים.

שירות המבחן קבע, כי אחד המפקחים המוצעים, עלי חמדאן, אינו מתאים באופן עקרוני לשמש כמפקח.

בתסקיר נוסף מיום 6.2.14 ציין שירות המבחן, כי מלאכת בדיקת החלופות מצריכה משאבי זמן וכוח אדם וכי הוא מבקש, כי בדיקת החלופה תעשה רק לאחר החלטת בית המשפט ולאחר קיום בדיקה ראשונית לגבי התאמת החלופה מבחינת עברם הפלילי של המפקחים, גילם, יכולתם לתת מענה פיקוחי רציף על המשיב.

ביום 4.3.14 הוגש תסקיר משלים לבית המשפט קמא ופעם נוספת קבע שירות המבחן, כי מקום החלופה המוצע אינו מתאים וכי המפקחים המוצעים לא יוכלו לפקח על המשיב לאורך כל שעות היממה.

ביום 9.3.14 קבעה סגנית הנשיאה, כב' השופטת ע' כהן, כי מתסקירי שירות המבחן עולה, שהנושאים המשמעותיים לשירות המבחן הינם תיאור המקום של מעצר הבית, זהות המפקחים, והפיקוח הרצוף במשך כל שעות היממה.

כמו כן, קבע בית המשפט קמא, כי מהתסקירים עולה, כי שירות המבחן בעד חלופה, וזאת בתנאי שהחלופה תהיה מתאימה.

בית המשפט קמא החליט לשחרר את המשיב בתנאים של מעצר בית ברח' סלמאן אלפרסי, אשר מרוחק ממקום מגורי המשיב ומגורי האב. כן הוסיף שני מפקחים אשר הומלצו על ידי שירות המבחן.

בית המשפט קמא הוסיף, כי גם תייסר השלמון ראוי להיות מפקח חרף אי המלצת שירות המבחן בעניינו.

בית המשפט קבע, כי לנוכח התחייבות המפקחים להיות בקשר רציף עם המשיב, באופן שבכל עת יהיה עימו מפקח, יש מענה גם לדרישה זו של שירות המבחן ולפיכך הורה לשחרר את המשיב בתנאים הבאים:

א. מעצר בית מלא בדירה שנשכרה, ברח' סלמאן אלפרסי.

ב. בכל עת יהיה עם המשיב אחד משלושת המפקחים.

ג. שירות המבחן יבדוק אם שניים נוספים יוכלו לשמש כמפקחים ויגיש על כך תסקיר נוסף.

ד. המשיב יחתום על ערבות עצמית על סך של 10,000 ₪.

ה. כל אחד מהמפקחים יחתום על ערבות צד ג' על סך 8,000 ₪.

ו. המשיב יפקיד סכום של 6,000 ₪.

ז. יינתן צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד המשיב.

בית המשפט קמא עיכב החלטה זו, לנוכח כוונת העוררת להגיש ערר אשר, כאמור, הגיע לטיפולו.

בערר שהגישה, טענה העוררת "כי לאור מכלול הנסיבות הנוגעות למשיב ולעבירה המיוחסת לו, אין בחלופת מעצר לאיין את מסוכנותו ולהשיג את מטרת המעצר".

נקודת המוצא של הדיון הינה הסכמתה של העוררת להגשת תסקיר מעצר.

בהסכמה זו, היה משום מתן פתח לציפיות בדבר הסכמה לחלופת מעצר.

לא מצאתי בפרוטוקול, וגם לא נטען, כי התביעה הודיעה, כי תתנגד לחלופת מעצר.

בצדק קבע בית המשפט קמא, כי יש מקום לבחון חלופת מעצר וכי שירות המבחן התקשה לאשר את חלופת המעצר המוצעת ואף לא מצא לנכון לאשר את כל המפקחים המוצעים.

בדיון שנערך בפניי, בחנתי את האפשרות להגביר את הפיקוח על תנאי השחרור בערובה שנקבעו על ידי בית המשפט קמא, על ידי הוספת איזוק אלקטרוני וב"כ המשיב הודיע, כי יוכל לעמוד בתנאי זה והסכים, כי המשיב ישהה במעצר בית מלא בדירה בארמון הנציב בפיקוח אלקטרוני.

בנסיבות אלה, אני מקבל את הערר באופן חלקי במובן זה, שלתנאים שקבע בית המשפט קמא יתווסף גם איזוק אלקטרוני.

באם ב"כ המשיב יבקש להוסיף מפקחים נוספים, יהיה עליו להודיע לעוררת מבעוד מועד, מי המפקחים המוצעים וכן את כל הפרטים הנדרשים, לרבות תעודת זהות, מקום עבודה ומקום מגורים.

אם העוררת תתנגד למפקחים המוצעים, יובא הדבר בפני בית המשפט קמא, אשר יקיים דיון ויבחן

בעצמו את התאמתם או אי התאמתם של המפקחים המוצעים.

למניעת ספק, העורר יישאר במעצר עד למילוי התנאי בדבר איזוק אלקטרוני.

העתק ההחלטה ישלח לשירות המבחן.

ניתנה היום, י' אדר ב תשע"ד, 12 מרץ 2014, במעמד הצדדים.