

עמ"ת 24135/12/14 - מדינת ישראל נגד אחמד אבו מור

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 דצמבר 2014

עמ"ת 24135-12-14 מדינת ישראל נ'
אבו מור(עציר)

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

מדינת ישראל	העוררת
אחמד אבו מור (עציר)	נגד המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד עדי יעקובוביץ

ב"כ המשיב - עו"ד בנימין בן נתן

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר המדינה על החלטת בימ"ש השלום בראשל"צ (כב' השופט מזרחי) בתיק מ"ת 22788-12-14, מיום 10.12.14 לפיה שוחרר המשיב בתנאים הכוללים "מעצר בית" ללא כל פיקוח, הפקדה במזומן בסך ₪ 2,000 ערבות צד ג' ועצמית בסך ₪ 5,000 תוך מתן ארכה לאחד התנאים.

עסקינן במי שהוגש כנגדו כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של החזקת סכין, הפרעה לשוטר והתנגדות למעצר. עפ"י עובדות כתב האישום - ביום 9.12.14 בשעת ערב שהה המשיב בראשל"צ כשהוא מסתכל לתוך כלי רכב חונים במקום למקום נקראו שוטרים אשר ניגשו למשיב וביקשו ממנו להזדהות. המשיב מסר כי אין ברשותו תעודת זהות והושיט את ידו לאחור אל מתחת למעילו. באותו זמן הבחין אחד השוטרים בלהב סכין שאורכה 15 ס"מ המבצבצת מתחת למעילו של המשיב, בין המכנס לחולצה, והמשיב תפס את הסכין. מייד ובסמוך תפס השוטר את ידו של המשיב על מנת להוציא ממנו את הסכין וכאשר תפס השוטר את הסכין השליך אותה לקרקע. בהמשך נאבק המשיב בשוטר והמשיך בכך גם

עמוד 1

לאחר שהשוטר הודיע לו שהוא עצור וזאת עד אשר הורד לקרקע על ידי השוטר. הארוע הסתיים בחתך בידו השמאלית של השוטר.

ב"כ המשיב הסכים בבימ"ש קמא ב"הסכמה דיונית" לקיומן של ראיות לכאורה. בימ"ש קמא קבע כי קיימת עילת מעצר וכן כי לחובת המשיב עבר פלילי בנוסף לכך שלחובתו כתב אישום תלוי ועומד בעבירה של החזקת סכין. עוד ציין, כי כתב האישום איננו מייחס עבירה ביחס לפציעה או לחבלה שנגרמה לשוטר. בטרם הורה על שחרורו של המשיב הוסיף בימ"ש קמא כי כתבי אישום רבים מוגשים לבימ"ש בעניינם של מי שמחזיקים סכין, בעלי עבר פלילי, אך המדינה אינה מבקשת את מעצרו עד לתום ההליכים וכך צריך לנהוג גם בעניינו של המשיב אשר אינו שונה. אשר על כן, בימ"ש קבע כי ניתן לנקוט בעניינו של המשיב בחלופת מעצר גם אם אין מדובר בחלופה תחת פיקוח.

ב"כ המדינה הגישה ערר מפורט שעיקרו מבוסס על הטענה כי שגה בימ"ש קמא כאשר החליט לשחרר את המשיב תוך מתן משקל בכורה לאינטרס האישי של המשיב ומבלי לאיין את המסוכנות הגבוהה אשר נשקפת מהמשיב כעולה ממכלול הנסיבות. לטעמו של הסניגור, לא קמה עילת מעצר סטוטורית וצדק בימ"ש קמא בקביעה כי עניינו של המשיב אינו שונה ואין דינו של מחזיק הסכין לשהות בתנאים מגבילים.

שמעתי את טיעוני הצדדים ועיינתי בהחלטת בימ"ש קמא. שוכנעתי כי דין הערר להתקבל.

בהמשך להחלטתו ולקביעותיו של בימ"ש קמא, הרי ששוכנעתי שעניינו של המשיב הוא שונה מדינם של "מי שמחזיקים סכין בעלי עבר פלילי", אם כי איני קובעת כי חלופת מעצר בעניינו לא תסכון.

ענייננו במשיב אשר מחזיק בסכין בנסיבות חשודות, מושיט יד לעבר הסכין בעת שאנשי אכיפת החוק ניגשים לעברו, נאבק עם השוטר מייד לאחר מכן - כשברקע עבר פלילי רלבנטי. במסגרת הרשעתו האחרונה משנת 2013, נגזר על המשיב מאסר בפועל לתקופה של חודש לצד מאסר על תנאי שיכול ויהא רלבנטי, לאחר שביצע עבירות של הפרעה לשוטר, התנגדות למעצר, התנהגות פסולה, העלבת עובד ציבור והחזקת סכין. הרשעה נוספת מתחילת שנת 2013 היא בגין איומים כאשר כאמור תלוי ועומד כנגדו כתב אישום בבימ"ש השלום בת"א בגין החזקת סכין.

מכלול הנסיבות הללו מלמדות על מסוכנות המשיב ועל זלזולו של המשיב בחוק ובאוכפיו.

בנסיבות אלו, כאמור, יתכן וניתן יהא בהמשך, לשקול חלופת מעצר בתנאי "מעצר בית" אך על מנת להבטיח איון מסוכנותו הקיימת של המשיב, יש לקבוע מפקח/מפקחים אשר יהיו ערבים למשיב. נראה כי בימ"ש קמא נפל לכדי שגגה כשהורה על שחרורו של המשיב על אתר, לחלופת מעצר ללא כל פיקוח אנושי.

מוכנה הייתי לשקול שחרורו של המשיב היום לו היה מתייצב ערב מפקח, אך בהעדר ערב כאמור, אני מקבלת את הערר בשלב זה באמירה שניתן יהיה לשקול בהמשך חלופת מעצר שתבטיח איון מסוכנות, חלופה שתכלול גם פיקוח

אנושי. זאת בהנחה שאכן ייקבע שקיימות ראיות לכאורה.

אשר על כן, אני מקבלת את הערר ומורה על המשך מעצרו של המשיב.

המשיב יובא לדיון שנקבע בעניינו ליום 18/12/14 בבימ"ש קמא ובמידה והסניגור מעוניין להקדים את הדיון, יפנה בבקשה לבימ"ש קמא.

ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תשע"ה, 11/12/2014 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

החלטתי עומדת בעינה וכאמור, הסניגור יפנה לבימ"ש קמא בבקשה להקדים את הדיון.

ניתנה והודעה היום י"ט כסלו תשע"ה, 11/12/2014 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת