

עמ"ת 25865/07/14 - גיהאד חאג יחיא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

20 יולי 2014

עמ"ת 25865-07-14 חאג יחיא(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופטת ורדה מרוז

גיהאד חאג יחיא (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר: עו"ד עין צבי

ב"כ המשיבה: עו"ד דפנה ינוביץ'-דוד

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה במ"ת 53873-06-14 מיום 3.7.14 (כב' השופטת ריבה שרון), לפיה קבע בית משפט קמא קיומה של עילת מעצר והאריך את המעצר עד החלטה אחרת לצורך קבלת תסקיר שירות המבחן. מועד הדין נקבע ליום 27.7.14.

כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו שני אישומים, האחד עבירה של גניבה והשני עבירה של פריצה לרכב, החזקת מכשירי פריצה, החזקת רכוש החשוד כגנוב וחבלה במזיד ברכב.

עם הגשת כתב האישום, הגישה המשיבה בקשה למעצרו של העורר עד לתום ההליכים, בגדרה ניתנה ההחלטה דלעיל.

מתוך העיון בהחלטת בית משפט קמא עולה כי ביחס לאישום הראשון, נקבע כי אין ראיות לחזקה תכופה ובכל מקרה, עוצמת הראיות לביסוס העבירה נשוא האישום הראשון לוקה בחולשה.

עמוד 1

ביחס לאישום השני, קבע בית משפט קמא כי נסיבות ביצוע העבירה, קרי התפרצות הנאשם לרכב על דרך פתיחת דלת באמצעות מברג בחניון פתוח בצהרי היום יש בה נסיבות מחמירות הנכנסות בגדר הלכת רוסלן ומכאן קמה לשיטתו עילת מעצר.

זאת ועוד, בית משפט קמא ציין כי לעורר שש הרשעות קודמות בעבירות דומות לרבות בעבירות סמים, הגם שהרשעתו האחרונה הינה משנת 2009.

בהינתן מסקנות אלה ולנוכח הצהרת העורר כי מצבו הדרדר, וכי הוא זקוק לגמילה חוזרת מסמים, סבר בית משפט קמא כי נשקפת ממנו מסוכנות ועל כן הורה על מעצרו עד לקבלת תסקיר.

ב"כ העורר מלין על ממצאי בית המשפט ביחס לעוצמתן של הראיות לכאורה כמו גם המסקנה כי אלו מולידות עילת מעצר.

אכן, העבירות המיוחסות לעורר אינן מצויות ברף העליון של החומרה ועל פניהן אין הן נכנסות בגדר הלכת רוסלן.

עם זאת, בהינתן העובדה כי העורר ביצע את העבירות בתכיפות, על רקע הידרדרותו החוזרת לסמים, כך לדבריו, קמה חזקת מסוכנות שעניינה הסכנה שמא העורר ישוב ויפגע בקניינו של הציבור, אם ישוחרר ללא מסגרת הולמת.

אינני סבורה כי מקומו של העורר בבית המעצר עד לתום ההליכים. אכן אם תמצא חלופה הולמת, אשר תאפשר את שיקומו, יש לאפשר את קיומה.

לצורך כך, נדחה הדיון בעניינו וסבורני כי בדין עשה כן בית משפט קמא.

עם זאת, בהתחשב בחולשתן של הראיות ביחס לאישום הראשון ובעובדה שהאישום השני כשלעצמו אינו מקים עילת מעצר, סבורני כי אם העורר יציג חלופה הולמת טרם מועד הדיון, כי אז תקום מלפניו עילה להגיש בקשת עיון חוזר בעניין זה.

ניתנה והודעה היום כ"ב תמוז תשע"ד, 20/07/2014 במעמד הנוכחים.

ורדה מרוז, שופטת