

עמ"ת 31746/03/14 - העוררת, מ' נגד המשיבה, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 31746-03-14 מ'(עציר) נ' מדינת ישראל
בפני כב' השופטת ריקי שמולביץ
העוררת מ' (עציר) ע"י ב"כ עו"ד מירי אוזן קליימן סניגוריה ציבורית
נגד המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דפנה ינוביץ דוד

נוכחים: ב"כ הצדדים

העוררת הובאה ע"י שב"ס

אחות העוררת גב' XXX

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השופט דורון חסדאי) בתיק מ"ת 11-13-25444, מיום 18/2/2014, אשר במסגרתה הורה על מעצרה של העוררת עד תום ההליכים המשפטיים נגדה.

2. ביום 13/11/2013 הוגשו כנגד העוררת בקשה למעצר עד תום ההליכים וכתב אישום המייחס לה עבירות של התפרצות לבית מגורים בצוותא וגניבה בצוותא.

על פי כתב האישום בתאריך 4/11/2013 בין השעות 11:00 עד 14:00 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם אלצ'ין בילייב (הנאשם השני בכתב האישום), דרך חלון חדר השינה לבית בבעלותם של המתלוננים ברחוב ויצמן 35/2 בנתניה, בכוונה לבצע גניבה ופשע.

בהמשך בסמוך לכך הגיעה שכנה לדלת הכניסה של הבניין, ואז ניגשה אליה העוררת כשהיא משוחחת בטלפון הנייד שברשותה, שאלה אותה: "מי וועד הבית?", ניהלה עמה חילופי דברים כמפורט בכתב האישום כשכל העת היא משוחחת בטלפון הנייד. בהמשך עזבה השכנה את המקום ונכנסה למעלית בדרכה לדירתה.

נטען כי בנסיבות האמורות גנבו הנאשמים מהבית תכשיטים. בהמשך בסמוך לכך ברחוב הרצל 42 בנתניה הבחינו שוטרים בשני הנאשמים, עיכבו אותם לתחנת המשטרה ובחיפוש שנערך בתיקה של העוררת נמצאו זוג עגילים אשר נגנבו מהבית.

3. ביום 19/11/2013 התקיים דיון בבקשה למעצר עד תום ההליכים, כאשר ההגנה טענה לכרסום בראיות ביחס לעבירות המיוחסות לעוררת.

עמוד 1

העוררת הגיעה לדין זה משוחררת ללא כל תנאי מגביל, לאחר ששוחררה בתנאים על ידי היחידה החוקרת ביום 10/11/2013 ובית המשפט קמא (כב' השופטת קלוגמן) קיבל את עמדת ההגנה וקבע ביום 13/11/2013 כי התנאים פקעו.

בהחלטה מיום 20/11/2013 קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה למעורבותה של העוררת בעבירות המיוחסות לה בכתב האישום, וכי קיימת עילת מעצר בעניינה.

בית המשפט הורה על שחרורה של העוררת בתנאים מגבילים - מעצר בית מלא וערבויות כספיות וכן על קבלת תסקיר מעצר בעניינה.

בית המשפט ציין כי אלמלא הגיעה לדין משוחררת, היה מורה על מעצרה עד החלטה אחרת ומפנה את בדיקת חלופת המעצר לתסקיר שירות מבחן (עמ' 12).

הוגש תסקיר מיום 5/1/2014.

שירות המבחן פרט את נסיבותיה האישיות של העוררת, כבת 25, אם לשלושה ילדים בגילאי 1 עד 5, נמצאת בקשר זוגי לא יציב עם אבי ילדיה המוכר לשירות בגין מעורבות בעבירות אלימות בעבר. שירות המבחן ציין כי לאחרונה הם פרודים. טרם המעצר התגוררה העוררת עם הוריה, אחיה, בן זוגה וילדיה בנתניה.

התרשמות שירות המבחן היתה כי קיים סיכון משמעותי להמשך ביצוע עבירות רכוש בעתיד. באשר למחויבות לתנאים המגבילים התרשם שירות המבחן מקושי לראות אחריות לגבי העבר. עם זאת העוררת תיארה יכולת גבוהה יותר היום לשמור על התנאים המגבילים בשל מחויבות לילדים ורגיעה ביחסים עם ההורים. חרף זאת, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון להפרת תנאי מעצר הבית גם כיום. שירות המבחן התרשם כי שני ההורים אינם יכולים לשמש מפקחים מתאימים, האב בשל בעיות בריאות והאם בשל הקושי להוות גורם מציב גבולות וממתן.

נוכח ההתרשמות האמורה, בחן שירות המבחן אפשרויות להדק תוכנית השחרור הקיימת, בין היתר בהוספת איזוק אלקטרוני. בנוסף המליץ לאפשר לעוררת שעות התאווורות.

4. בהחלטתו מיום 6/1/2014 ציין בית המשפט כי החליט ליישם חלק מהמלצות התסקיר.

העוררת הועמדה בפיקוח מעצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים.

בית המשפט נמנע מלהורות על הוספת פיקוח אלקטרוני נוכח התנגדותה של הסניגורית מהנימוקים שפורטו בהחלטה.

בית המשפט התיר לעוררת לצאת ממעצר הבית בימים א' עד ה' פעמיים ביום בליווי כדי להביא את ילדיה לגנים ולאסוף אותם משם.

יצוין כי בדיון ביום 31/12/2013 ניתן לעוררת היתר כללי לצאת עם ילדיה לטיפול רפואי, בתנאי שבכל מקרה כזה תמציא הסניגורית לתביעה מראש הזמנה לרופא הילדים (הדבר היה קשור לעונת החורף).

בסיומה של ההחלטה האמורה, התיר בית המשפט לעוררת להגיע "כעת היישר מבית המשפט בליווי אמה לבנק לאומי ברחוב ויצמן, פינת הרצל בנתניה, על מנת למשוך כסף של סיוע בדיור שניתן לה" והורה כי מיד לאחר מכן תשוב למעצר הבית.

5. מפרוטוקול הדיון מיום 7/1/2014 עולה כי בסמוך לאחר שהסתיים הדיון ביום 6/1/2014, יצא התובע מבית המשפט והבחין בעוררת עם עגלת תינוק בסמוך לבית המשפט ללא האם אשר הייתה אמורה לפקח עליה.

בעקבות זאת, ביום 7/1/2014 הוגשו נגד העוררת בקשה לעיון חוזר וחילוט ערבויות, וכן כתב אישום חדש המייחס לה עבירה של הפרת הוראה חוקית.

בדיון באותו יום הורה בית המשפט על מעצרה של העוררת עד החלטה אחרת.

בדיון אשר התקיים ביום 8/1/2014, הסכימה ב"כ העוררת לקיומן של ראיות לכאורה.

בהחלטה מאותו יום הורה בית המשפט על הגשת תסקיר מעצר.

6. בהמשך הוגשו שני תסקירים נוספים. האחד מיום 20/1/2014 והשני מיום 6/2/2014. בשני התסקירים נמנע שירות המבחן מלהמליץ על שחרורה של העוררת מהמעצר.

בתסקיר מיום 20/1/2014 ציין שירות מבחן התרשמותו כי העוררת ממשיכה להתנהל באופן מניפולטיבי וכי לא חל שינוי במרכיבי הסיכון שלה. שירות המבחן ציין כי אחותה של העוררת הוצעה כמפקחת יחידה עבודה, אלא שנוכח מגוריה בראש"צ והואיל והיא ממוקדת בתפקודה ההורי והביעה נכונות לשמש מפקחת משנית, אין מדובר בפיקוח מספיק. שירות המבחן ציין התרשמותו כי בנסיבות העניין אין בפיקוח אלקטרוני כדי להבטיח קיום התנאים המגבילים וזאת בין היתר על רקע הספקנות שהביעה העוררת בנוגע ליכולתה לעמוד בתנאים מגבילים עם איזוק אלקטרוני הואיל והיא תופסת אותו כגורם מגביל לחץ וחרדה.

בתסקיר הנוסף מיום 6/2/2014 אשר הוגש בעקבות פגישה עם האחיות התרשם שירות המבחן כי נוכח נסיבותיה האישיות, בעיות במערכת הזוגית בשנה האחרונה תתקשה האחיות לעמוד במשימת הפיקוח לאורך זמן.

7. בהחלטה מיום 18/2/2014 נושא הערר דן, פירט בית המשפט את השתלשלות הדברים בעניינה של העוררת, התנהלותה הבעייתית, התרשמות שירות המבחן מקיומו של סיכון משמעותי לביצוע עבירות רכוש והפרת הוראה חוקית, וכי אין בחלופה המוצעת כדי להפחית את הסיכון במצבה. בנוסף התייחס לעברה הפלילי.

בית המשפט ציין כי לא מצא טעמים כבדי משקל המצדיקים סטייה מתסקיריו החד משמעיים של שירות המבחן.

8. העוררת טוענת כי נפלה שגגה מלפני בית משפט קמא בכך שהתעלם מהאיזון הראוי שיש לעשות ביחס לעבירה של הפרת הוראה חוקית אחת ללא עבירה נלווית, אל מול חירותה של העוררת על אף התסקירים השליליים, וכן בכך שלא נתן משקל ראוי לנסיבות ההפרה, וכן לעברה הישן יחסית של העוררת מהשנים 2008, 2009, ביחס להפרות מעצר הבית. נטען כי אז הייתה העוררת בחורה צעירה בת 19, היום היא בת 25 ואם ל-3 ילדים קטינים.

העוררת טוענת כי הילדים הרכים בשנים (בני 4.5, 2.5 ו-1.5) זקוקים לנוכחותה לצידם, הגם שאמה - סבתם נושאת בעול העיקרי של הטיפול בהם, ויש בכך כדי להטות את הכף אל עבר מתן הזדמנות נוספת.

העוררת הצביעה על כך שבתסקיר מיום 5/1/2014 המליץ שירות המבחן על הוספת פיקוח אלקטרוני בעוד שבתסקיר מיום 20/1/2014 ציין כי אין מדובר באלמנט מפחית סיכון. לטענתה אין הסבר ראוי לשינוי בעמדתו של שירות המבחן.

9. המשיבה סבורה כי יש לדחות את הערר נוכח המסוכנות הטמונה בעוררת, אי הלימות החלופה המוצעת כמפורט בתסקירי שירות המבחן ובשים לב לעברה הפלילי של העוררת.

10. לאחר שבחנתי את הערר, התיק האלקטרוני ותסקירי שירות המבחן, לאחר ששמעתי טיעוני באות כוח הצדדים וכן לאחר ששמעתי את אחותה של העוררת, לא בלי התלבטות ומבלי שהתעלמתי מתסקירי שירות המבחן, אני מחליטה לתת לעוררת הזדמנות נוספת.

לא ניתן להתעלם מהתסקירים השליליים, מהתרשמות שירות המבחן מרמת הסיכון הטמונה בעוררת והבעייתיות בחלופה המוצעת.

לא ניתן להתעלם גם מעברה הפלילי של העוררת הכולל בחובו הרשעה מ-2009 בעבירות רכוש, אימים, אלימות ו-17 עבירות של הפרת הוראה חוקית.

מצד שני, לא ניתן להתעלם מהעובדה כי העוררת הגיעה לדין בבית המשפט כשהיא משוחררת. כאמור, בית המשפט הורה על מעצר בית בתנאים מגבילים.

לעבירה של הפרת הוראה חוקית לא נלוותה עבירה נוספת. כזכור, במסגרת ההחלטה ניתן לעוררת היתר ללכת לבנק, אם כי בליווי.

11. שמעתי את אחותה של העוררת, גב' XXX.

האחות אמרה כי לפני כחודשיים עברה לגור בבית ההורים כדי לסייע לעוררת. היא הביעה נכונות לפקח עליה וכן הביעה מחויבות לדווח למשטרה אם תפר את התנאים. האחות הסבירה את נכונותה להתגייס היום באופן מלא לסייע לעוררת בכך שמודעת למצבה הקשה של אמה המטפלת בילדים. אשר למערכת היחסים עם בן הזוג אבי ילדיה, אמרה כי חזרו לחיות יחד לאחר שחל שינוי בהתנהגותו.

בהקשר לאירוע משנת 2009 הנזכר בתסקיר שירות המבחן מ-6/2/2014 אשר במסגרתו ניסתה לשכנע את העוררת לא להפר את תנאי השחרור אך ללא הצלחה, האחות הסבירה כי באותו זמן לא שימשה מפקחת על העוררת שכן היתה קטינה.

התרשמתי מרצונה של האחות לסייע לעוררת.

לא התעלמתי מקשייה האישיים. המעבר עם בני משפחתה להתגורר בבית ההורים יש בו כדי להעיד על התגייסותה לסייע לעוררת עם כל הקושי שבדבר.

לא התעלמתי מהספקנות שהביע שירות המבחן באשר ליכולתה של האחות להניא את העוררת מלהפר תנאים מגבילים. כעולה מהתסקיר, הרקע לכך הוא אותו אירוע מ-2009.

יש לקחת בחשבון כי חלפו מאז מספר שנים.

הן העוררת והן אחותה התבגרו וכיום שתיהן אמהות לילדים.

האחות היתה נחרצת במחויבותה לפיקוח ולדיווח על כל הפרת תנאים מצידה של העוררת. התרשמתי כי הדברים נאמרו ברצינות מתוך הכרת האחריות שבכך.

לא התעלמתי גם מהעובדה כי בינתיים עברו בני המשפחה להתגורר בדירה קטנה יותר, בת 4 חדרים. אין ספק כי הצפיפות מהווה קושי נוסף.

12. אל מול כל אלה, יש לקחת בחשבון את העובדה שהעוררת הגיעה משוחררת לדין בבית משפט קמא וכי מדובר בעבירה של הפרת הוראה חוקית יחידה ללא עבירה נלווית.

בנוסף יש לקחת בחשבון גם את העובדה כי מאז שחרורה של העוררת ממאסר ב-2010 ועד האירוע נושא כתב האישום המקורי לא נפתחו נגדה תיקים חדשים.

יש בסיס לסבור כי יש בכך כדי להעיד על התמתנות מסוימת.

לקחתי בחשבון את עניינם של שלושת הילדים הקטינים אשר זקוקים לנוכחות אמם וזאת מבלי להתעלם מהעובדה כי הסבתא היא הנושאת בעול העיקרי בטיפולם. לדברי הסניגורית קיים חשש שהילדים יוצאו למסגרות חוץ ביתיות. העוררת נתונה במעצר קרוב לחודשיים.

היא הביעה געגועים עזים לילדיה ורצול לשוב אליהם.

לאור כל אלה ומבלי שהתעלמתי מהתסקירים השליליים, אני מחליטה לתת לעוררת הזדמנות נוספת תוך תקווה, כי תגלה אחריות אמיתית לילדיה ותקיים התחייבותה לא להפר התנאים.

מובהר בזאת כי מדובר בהזדמנות חד פעמית ואם חלילה תפר העוררת תנאי כלשהו מתנאי השחרור, תיעצר ותיכלא מאחורי סורג ובריה.

13. לאור כל האמור אני מורה כי העוררת תשחרר מהמעצר בתנאים הבאים:

א. העוררת תשהה במעצר בית מלא בבית הוריה XXX ברחוב _____ בפיקוח אחותה הגב' XXX

נאסר על העוררת לצאת ממעצר הבית לכל מטרה שהיא למעט פגישות בשירות המבחן בכפוף להזמנה מראש והתייצבות בבית משפט בכפוף לזימון כדין והכל בכפוף לכך שתהיה מלווה ומפוקחת כל העת על ידי אחותה הנ"ל.

האחות והעוררת יסעו ממעצר הבית לשירות המבחן ו/או לבית המשפט ובחזרה במישרין בדרך הקצרה ביותר ללא כל סטייה ו/או חניית ביניים.

בנוסף, אני מתירה לעוררת לצאת ממעצר הבית בימים א' עד ה' בין השעות 08:00 עד 09:00 ובין השעות 15:30 עד 16:30 כדי להביא את ילדיה לגנים בבוקר ולאסוף אותם מהגנים אחר הצהריים וזאת בכפוף לכך שתהיה מלווה ומפוקחת כל העת על ידי אחותה הנ"ל. היציאות מותרות אך ורק למטרה זו בדרך הקצרה ביותר ללא כל סטייה ו/או חניית ביניים.

ב. בנוסף לפיקוח האנושי תשהה העוררת במעצר בית בפיקוח אלקטרוני.

ג. העוררת תהיה בפיקוח של שירות המבחן למשך 6 חודשים ממועד שחרורה מהמעצר. מובהרת לעוררת חובתה לשתף פעולה עם שירות המבחן ולפעול בהתאם להנחיותיו וכי אם לא תעשה כן יהווה הדבר כהפרה של תנאי השחרור על כל המשתמע מכך.

ד. להבטחת קיום תנאי השחרור תפקיד העוררת בקופת בית משפט סך של 3,000 ₪ וכן תחתום על התחייבות עצמית בסך של 10,000 ₪ וכן תחתם ערבות צד ג' על ידי אחותה הנ"ל על סך של 5,000 ₪.

ה. העוררת תשחרר מהמעצר בכפוף ולאחר קיום כל התנאים האמורים והפקדת מלוא הערבויות וכן הסדרת תנאי האיזוק האלקטרוני לפי נוהלי המזכירות.

ו. אם תפר העוררת תנאי מתנאי השחרור, תיעצר ותובא בפני שופט תוך 24 שעות. מובהר בזאת לעוררת ולאחותה המפקחת, כי המשטרה רשאית להיכנס לבית בכל עת כדי לבדוק קיום תנאי השחרור.

ז. אם לא תמלא העוררת אחר תנאי השחרור תישאר במעצר ותובא בפני שופט בבית משפט השלום בפ"ת ביום 2.4.14 לא יאוחר מהשעה 13:00.

ניתן יהיה להפקיד הערבויות ולהשלים התנאים בבית משפט השלום בפתח תקווה.

ח. תנאי השחרור האמורים יעמדו בתוקפם עד תום ההליכים המשפטיים נגד העוררת.

המזכירות תשגר עותק ההחלטה לשירות המבחן בפקסימיליה.

ניתנה היום, א' ניסן תשע"ד, 01 אפריל 2014, בנוכחות
הצדדים.