

## עמ"ת 32823/08/14 - מדינת ישראל נגד יצחק תורג'מן - בעצמו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע  
עמ"ת 32823-08-14 מדינת ישראל נ' תורזמן(עציר)  
בפני כב' השופטת יעל רז-לוי  
העוררת  
נגד  
המשיב  
מדינת ישראל  
יצחק תורג'מן - בעצמו  
24 אוגוסט 2014

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד אלי מימוני

המשיב וב"כ עו"ד חן בן חיים

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום באשקלון (כב' השופט אמיר דהאן) מיום 20/08/2014, בה הורה בית המשפט על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בבית אמו בפיקוח ערבים נוספים.

החלטת בית המשפט באה בשים לב לקביעתו, כי קיימות ראיות לכאורה, אך אלו קיימות לעבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית ולא לעבירות של סחר בסם מסוכן בהן מואשם המשיב. מכאן, מצא בית המשפט כי באיזון בין האמור בתסקיר שירות המבחן שלא המליץ על שחרורו לחלופה לבין הסיכוי והסיכונים הקשורים בהישארותו של המשיב במעצר, יש מקום להורות על שחרורו. בית המשפט אף התייחס בהחלטתו לכך, שקיימים קשיים בהפעלת הסוכן, ולטעמו הפעלת הסוכן במקרה זה חצתה את גבולות הזהירות שהותוו בפסיקה, ועל כן יש להתייחס בספק מרובה לכל ראייה המגיעה ממנו.

מכאן ערר המדינה שבפניי, כאשר המדינה יוצאת כנגד קביעותיו של בית המשפט בדבר היעדרן של ראיות לכאורה בעבירות של סחר הסמים המיוחסות למשיב, וכן כנגד עצם שחרורו לחלופת מעצר, בשים לב אף לעולה מתסקיר שירות המבחן.

ב"כ המשיב ביקשה לדחות את הערר ותמכה את יתדותיה בהחלטת בית המשפט קמא, החלטה מנומקת אשר בחנה את כל הראיות בתיק. בטיעוניה הטעימה ב"כ המשיב המלומדת, כי המדובר בסוכן שלא ברור כיצד הופעל; אין הסכם

מפורש ומוגדר ביחס להפעלתו; קיימת ראייה לכך, שתוך כדי הפעלה הוא ביקש לעשן סמים "להתארגן" ודבר זה לא בא לידי ביטוי תחילה בתיק החקירה; ובהינתן כל האמור, אכן מדובר בראיות חלשות. באשר לעילת המעצר ולחלופה שהוצגה, ציינה כי חלופה זו עובתה ובהינתן הערבים הנוספים ועברו של המשיב שאינו מכביד, יש להותיר את החלטת בית המשפט על כנה.

אציין, כי הערר הוגש ביום ו', כאשר החלטת השחרור ניתנה יומיים קודם לכן, ובדיון שהתקיים ביום זה בפניי, הוברר כי המשיב לא הובא לדיון לבית המשפט, ובנסיבות האמורות לאחר שהוא שהה פרק זמן מסוים במעצר ללא אסמכתא כדיון, לא הוריתי על מעצרו טרם דיון במעמדו, אשר התקיים היום לאחר שבמהלך סוף השבוע הוא שהה בחלופה שעליה הורה בית משפט השלום בהחלטתו מושא הערר שבפניי.

נבחן ראשית את שאלת קיומן של ראיות לכאורה, וזאת לאור טענות הצדדים והחלטת בית המשפט קמא.

למשיב מיוחסים שלושה אישומים של סחר בסמים במועדים סמוכים ותוך מספר ימים, החל ביום 19/06/2014 וכלה ביום 25/06/2014, היינו שלושה אישומים סחר במשך כשבוע ימים. בכל המקרים המדובר, על פי הנטען בכתב האישום, בסחר בסם מסוכן מסוג קוקאין תמורת סך של 300 ₪. יאמר כבר עתה כי באשר לאישום השני מיום 19/06, הרי בשקית שנמסרה למפעילו של הסוכן מיד לאחר העסקה כביכול, נמצא פילטר של סיגריה, אך לא נמצאו בו סמים. מכאן, ביחס לאישום זה, טענה ב"כ המשב בנוסף לטיעוניה כי אין מקום להאשים את המשיב בעבירה של סחר בסם, וב"כ העוררת ציין, כי יכול ובנסיבות יש להאשים את המשיב בעבירה של ניסיון לסחר בסם בנוגע לאישום זה.

באשר לאישום הראשון המתייחס לתאריך 25/06/2014, קבע בית המשפט כי קיימות ראיות לכאורה לעניין אישום זה אם כי במידה חלשה.

עיינתי בתיק החקירה ובחומר שהוצג לי, ולא ברורה לי מסקנת בית המשפט קמא, כי קיימות ביחס לחולשתן של ראיות באישום זה. אף בית המשפט לא מבהיר לגמרי מדוע הוא סבור כי המדובר באישום שבו הראיות חלשות. כפי שפורט אף בהחלטת בית המשפט וכעולה מתיק החקירה, בתיק זה, מעבר לעדות הסוכן קיימים חיזוקים וראיות חיזוניות לעדותו של הסוכן, חיזוקים בדמות תצפית שנערכה על הבית של השוטר שלמי כרמי, אשר ראה את הסוכן ניגש לחצר ביתו של המשיב, מדבר עם מישהו ובהמשך נראה המשיב עצמו מוציא את ראשו מבעד לגדר, וכן המשיב נראה עוזב את המקום, כאשר קיים אף תמלול שיחה בין הסוכן לבין אדם לו הוא קורא "איציק", כאשר המשיב שמו יצחק, וזאת לאחר שהותקן עליו מכשיר הקלטה, כאשר בשיחה מדובר על כסף, ואף הסוכן מדבר עם אותו איציק, שיחה כאמור שמוקלטת כשהוא נראה על ידי התצפית ניגש לחצר ביתו של המשיב ומדבר עם מישהו, ובשיחה מדבר הסוכן על כך, שיומיים קודם היה פילטר של סיגריה אותו לקח למישהו אחר, והמשיב אף עונה לו באותו עניין.

כעולה מתיק החקירה, יומיים קודם מסר הסוכן, לאחר שנצפה גם כן, מגיע לביתו של המשיב, פילטר סיגריה למפעילו. מכאן, בשיחה האמורה ובתמלול השיחה יש חיזוק משמעותי לעדותו של הסוכן, כאשר נושאי השיחה תואמים לעדות הסוכן.

אף העובדה שהתצפית תומכת את תיאור הדברים בעדותו של הסוכן, מחזקת את עדותו באופן משמעותי כאשר מטבע הדברים מדובר בתצפית לעבר בית, וכאשר השוטרים לא רוצים להתגלות, לא תמיד מיקום התצפית מאפשר ראייה מלאה של זירת המפגש, ועל כן אין לצפות מראש, כי כל פרט במפגש ייקלט בתצפית. יש לזכור עוד, כי מדובר באישומים המבוססים על עדות הסוכן כבסיס ראשוני, וגם אם בית המשפט ראה קושי מסוים בעדות הסוכן, הרי לא מצאה שיש לאיינה, ולא נמצא בשלב זה של ראיות לכאורה בסיס להתעלם לחלוטין מעדות הסוכן. מכאן, יש ליתן לה משקל, וכאשר מצטרפות אליה ראיות תומכות של עדויות שוטרים, נראה כי די בכל אלו כדי לבסס קיומן של ראיות לכאורה, גם אם התצפית לא ראתה בדיוק מסירת כסף או סם. אציין עוד, כי בקביעת בית המשפט כי יש חולשה בראיות, לא פורט מה הוא הבסיס לאותה חולשה, ואם האמור הינו בכך שהתצפית לא זיהתה את הדובר השני, הרי כאמור פניו של המשיב נגלו בטרם שוחח הסוכן עם האדם מעבר לגדר, ואם המשיב הכניס ראשו פנימה ואז לא נראה על ידי שוטר בתצפית, אין בכך כדי להוביל למסקנה כי קיימת חולשה בראיות. מכאן ביחס לאישום זה, סבורה אני כי קיימות ראיות לכאורה במידה הנדרשת בשלב בו אנו מצויים.

באשר לאישום השני הנוגע לתאריך 23/06/2014, הרי באישום זה סיפר הסוכן, כי הוא הגיע באותו יום לביתו של המשיב לביים עסקת סם, נמסרו לו 300 ₪ והושם עליו מכשיר הקלטה, ואז הגיע לביתו של המשיב, צעק לו "איציק, איציק", והוא יצא החוצה ואמר לו שיבוא עוד 20 דקות ושכרגע אין לו כלום, ואז הסוכן חזר לניידת והופסקה הקלטה, כאשר בהמשך הוא הגיע שוב לביתו של המשיב, קרה "איציק, איציק", והמשיב פתח את השער מבלי לצאת החוצה, ומסר לו 300 ₪, והמשיב נתן לו פקט אותו מסר למפעיל שלו, ובו נמצא כאמור פילטר סיגריה שלו נמצאו בו סמים.

באשר לעצם העסקה אותה מתאר הסוכן, הרי קיים תימוכין לאמור בהקלטה, בה נשמע הסוכן מדבר עם איציק והדובר השני אומר לו "אין לי כלום בן אדם, לא פה בעבודה, חצי שעה גג", דבר התומך בדברי הסוכן שהמשיב אמר לו שיחזור בעוד כחצי שעה.

הקלטה נוספת המאוחרת יותר, ובה נשמע הסוכן אומר איציק, איציק, אותו דבר שנתת כן. בית המשפט קמא קבע, כי אין בהקלטות כדי לחזק את אמרת הסוכן, שכן לא עולה דיבור בעניין סמים באופן ישיר או עקיף. אין בידי לקבל האמור, שכן יש בהקלטות כדי לחזק, לפחות חלק, מתיאור הדברים כפי שנמסר על ידי הסוכן, היינו שהוא הגיע לביתו של המשיב והוא אמר לו שאין לו כלום בן אדם, וכי יחזור עוד חצי שעה, וכי בפעם השנייה היה מפגש נוסף ביניהם. דברים אלו מאומתים אף בתצפית ובדו"ח הפעולה של השוטר שלומי ממון, וכן בדו"ח הפעולה של השוטר אלי פחימה, כאשר שני הדו"חות תומכים בתיאור הדברים כפי שתוארו על ידי הסוכן, היינו שהוא מגיע לביתו של המשיב פעם אחת, ופעם שנייה לאחר זמן מה, וכי שוחח שם עם מישהו, כאשר בדו"ח הפעולה של השוטר פחימה כתוב, כי הוא ראה אדם מקבל דבר מה מהסוכן בחצר ביתו של המשיב, ולאחר מספר דקות ראה אדם מעביר דבר מה לסוכן. מכאן, שעדות הסוכן בעיקרה מאומתת על ידי דו"חות התצפית. עוד יוער, כי לאחר שהוברר שבשקית שמסר הסוכן למפעיל לא נמצא סם אלא פילטר סיגריה בלבד, ניתנה הוראה לסוכן במפגש הבא לעמת את המשיב עם עניין זה, והוא אכן משוחח איתו לעניין זה, והמשיב עונה לו לגופם של דברים ולא תמהה על איזה פילטר סיגריה מדובר. והדברים מדברים בעד עצמם.

אכן, אילו הראיות בתיק זה היו מבוססות על דו"חות השוטרים בלבד, הרי מקום שבו נצפתה רק העברה מיד ליד והמשיב לא זוהה, וודאי אין לומר כי קיימות ראיות לכאורה. כך אף לו היו הראיות בתיק זה מבוססות על עדות הסוכן בלבד וכאשר מדובר בסוכן בעל עבר פלילי, ובנוסף לקשיים שעלו במהלך הפעלתו, עליהם עמד בית המשפט קמא, יכול ולא

היה די בעדות הסוכן כשלעצמה. אך לא זהו המצב הראייתי בתיק זה המבוסס למעשה על שני אדנים, האחד עדות הסוכן המשטרתי, והשני - הראיות התומכות.

נראה כי בחינת הראיות צריכה להיעשות כמקשה אחת, היינו, אין מקום לבחון את עדויות השוטרים כשלעצמן ואת עדות הסוכן כשלעצמה, אלא את מכלול הראיות ואת האופן שהן משתלבות זו בזו, וכאמור בעניינינו בחינה משולבת זו מלמדת, כי קיימות ראיות לכאורה אף ביחס לאישום זה. באישום זה קיים קושי בכך, שבסופו של דבר בפילטר הסיגריה שנמסר על ידי הסוכן למפעיל לא נמצא סם. קושי זה אכן משפיע במידת מה על עוצמת הראיות באישום זה, כאשר נראה באישום זה יהיה קושי לבסס עבירה של סחר בסם מסוכן, ובנסיבות האמורות, סבורה אני שקיימות ראיות לכאורה לכל היותר לעבירה של ניסיון לסחר בסם מסוכן או עסקה אחרת בסם.

באשר לאישום השלישי המתייחס לעבירה מיום 19/06/2014, הרי בית המשפט קמא קובע, כי קיימות ראיות לכאורה בכל הנוגע לאישום זה, זאת לאור העובדה שקיים תמליל של שיחה שבו מדובר על 300 ₪, וכן קיימים דו"חות תצפית, שבו נראה הסוכן בשם "דרוז'ניק" שזהו כינויו של המשיב, משוחח עם מישהו עומד בפתח השער של ביתו של המשיב, כאשר השוטר בתצפית מבחין אף בסוכן מכניס משהו לכיסו לאחר אותה שיחה, אם כי הוא לא מבחין במסירה עצמה. בית המשפט מצוין, ביחס לתמליל השיחה, כי דובר על 300 ₪, אך לא ברור מהשיחה אם הועברו 300 ₪ או שרק הסוכן התכוון להעביר דבר מה אל המשיב, וספק רב אם מדובר בעסקה או בצריכה משותפת כדברי המשיב.

כאשר מדובר בהקלטה של שיחה בעסקת סמים, אין כל ציפייה שהשיחה תתעד העברה של 300 ₪ כאילו מדובר בעסקה רגילה, ואף בעסקה רגילה אין לצפות כי הנוכחים יאמרו בקול רם לאחר העברת הכספים, כי הכספים התקבלו בידיהם. סבורה אני, כי אין לזקוף עניין זה, ולהגיע למסקנה, כפי שהגיע בית המשפט קמא, כי ספק אם מדובר בעסקה או בצריכה משותפת, כאשר בשלב זה בבחינה לכאורית של הראיות, נדרשים חיזוקים לעדות הסוכן ולא מעבר לכך, ונראה כי מקום בו הסוכן מגיע לביתו של המשיב, כאשר הוא מצוין, כי לשם היו מועדות פניו, וכאשר הוא נצפה במקום, וכאשר הוא קורא בכינויו של המשיב, וכאשר בשיחה מדובר על 300 ₪, הסכום אותו מזכיר הסוכן, יש באמור כדי לתמוך בברור בעדות הסוכן בדבר ביצועה של עסקת סמים, ואין כל תמיכה או דבר בתמליל שמעורר ספק האם מדובר בצריכה משותפת.

הסוכן נשמע אומר "קח איציק", היינו הסוכן נותן משהו, וזאת לאחר שהם מדברים על סכום ומכאן אין בתמליל כדי לתמוך כלל ועיקר בטענת המשיב בדבר צריכה משותפת.

ב"כ המשיב טענה אף מספר טענות כלליות ביחס לאי הפעלתו של הסוכן כדיון, לכך שמדובר בסוכן שתוך כדי הפעלתו השתמש בסמים, כאשר היא הפנתה בעניין זה למזכרים אשר לדבריה הועלו על הכתב רק לאחר שהיא פרסה טענותיה בעניין זה, ובהם מתייחסים לכך שהסוכן יצר קשר טלפוני עם המפעיל בזמן אחת העסקאות הנטענות, ואמר לו שהוא רוצה "להתארגן" כי הוא לא מרגיש טוב. בעניין זה קיים מזכר של השוטר אופיר אבהר, אשר מאשר שנאמרו דברים אלו על ידי הסוכן, ומצוין כי עדכן את הקצין ששהה על ידו ברכב, שכן הדבר היה בזמן שיגורו של הסוכן לעסקה, ואיך שהסוכן נכנס לרכב, הם פנו אליו בנימה כועסת, ושאלו אותו משהו כמו "מה זה סמים באמצע פעילות" והוא הסביר שהוא רוצה לקנות כדורים שהוא לוקח כטיפול.

אכן עניין זה מעורר קושי מסוים ביחס לסוכן והשאלה, האם אכן הסוכן התכוון להשתמש במהלך המבצע תתברר, מטבע הדברים, במהלך התיק העיקרי, תוך שבית המשפט יבחן הטיעונים אל מול עדות הסוכן לאחר שיתרשם ממנה. אכן, עניין זה גם בשלב בו אנו מצויים, מעורר תמיהה על פני הדברים, כאשר אף ממזכרם של השוטרים עולה, כי גם הם הבינו את דברי הסוכן כאילו הוא מבקש לרכוש סמים. עדיין, אין בחומרה חקירה ראייה פוזיטיבית שהסוכן השתמש בסמים בזמן ההפעלה, וגם אם עניין זה מחייב התייחסות זהירה יותר ואף ספקנית במובן מסוים כפי שציין בית המשפט קמא, הרי אין בכך כדי לשמוט את הקרקע תחת עדותו, ואין באמור כדי לאיין או להפחית באופן משמעותי מאוד את עדותו, כפי שנראה שסבר בית המשפט קמא.

כאשר מדובר בהפעלת סוכן שהינו עצמו עבריין ופעמים רבות אף צורך סמים, הרי מטבע הדברים המדובר בהכרח בעל יגונה, כאשר פעמים רבות, באם המשטרה מעוניינת לשגר סוכן, הוא צריך להיות דמות המוכרת לסוחר הסם, היינו מי שעצמו מאורע בעולם זה. מכאן ציינה הפסיקה כי יש להתייחס לעדות סוכן מסוג זה שאינו שוטר בזהירות הראויה, אך עם זאת, לא אחת נקבע, כי קיימות ראיות לכאורה אף בהתבסס על עדויות מסוג זה, כאשר לביסוס הראיות נדרשות תמיכות וראיות אובייקטיביות. מכאן, אותן תצפיות והקלטות שמטרתן הינה שחומר הראיות לא יתבסס על עדות הסוכן בלבד, לאור אותם קשיים.

מעבר לכך הפסיקה חזרה וציינה, כי טענות בדבר שימוש בסוכן מדיח והשלכת טענות אלה על עוצמת הראיות, מקומן להתברר בהליך העיקרי, ראה לדוגמא בש"פ 1924/14 מדינת ישראל נ' יחזקאל זוננשווילי (מיום 24/03/2014).

לאור כל האומר, מצאתי כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת העבירות המיוחסות למשיב בסייגים שצוינו לעיל, וזאת ביחס לאישום השני.

באשר לעילת המעצר אשר לא היה חולק באשר לקיומה של עילת מעצר, בשים לב לכך שמדובר בעבירות סחר בסמים, אשר לגביהם קיימת עילת מעצר סטטוטורית.

בית המשפט קמא התייחס לעניין זה, אך סבר, שבשים לב לקשיים הראייתיים, חולשת הראיות, פעולות ההדחה של הסוכן, עברו הפלילי שאינו מכביד וקיומם של ערבים טובים ותומכים, יש מקום להורות על שחרורו בערובה.

בעניינו של המשיב הוגשו שני תסקירים של שירות המבחן, כאשר תסקיר שירות המבחן הסופי לא בא בהמלצה לשחרורו של המשיב. התסקיר ציין, כי בשקלול כל הפרמטרים, העובדה שהמשיב סובל מבעיית התמכרות לחומרים ולו מודעות נמוכה לבעייתיות בתחום זה ובשללות נמוכה להשתלב בטיפול, הם מתרשמים מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות בעתיד. שירות המבחן ציין, כי ביחס לערבים, נראה כי מדובר בערבים שמודעים לאחריותם ויכולו להוות דמויות סמכותיות, אך לדעת שירות המבחן, החלופה שהוצעה למרות היותה מתאימה, אין להורות על שחרורו אליה, שכן קיימת חשיבות שהמשיב לא יחזור לעיר מגוריו ואף ישולב במסגרת טיפולית, והערבים יתקשו להיערך לכך.

בעניין זה ציינה ב"כ המשיב, כי בדיון בבית המשפט התייצב ערב נוסף שלא הוצג בפני שירות המבחן, בנו של המשיב, והוא הביע נכונות לקחת את המשיב לטיפול במרכז יום, ומכאן שהחלופה שהוצגה ראויה.

המשיב מואשם בשלוש עבירות של סחר בסם מסוכן מסוג קוקאין (כאשר ביחס לאישום אחד כאמור, נראה שהמדובר בניסיון לסחר בסם). מדובר בשלושה אירועים נפרדים, אשר בכל אחד מהם המשיב היה מעורב בעסקת סם והתמלילים מלמדים על מעורבותו ועל יכולתו להשיג סם, כאשר אף בעברו הפלילי גם אם מדובר בעבר רחוק, המשיב הורשע בעבירות דומות. כאשר עסקינן בעבירות של סחר בסמים, ההלכה הידועה היא, כי עבירות אלה דרך כלל מחייבות מעצר מאחורי סורג ובריה בשל המסוכנות העולה מהן, אלא אם קיימות נסיבות חריגות המצדיקות סטייה ממדיניות זו, כאשר החריגים המועטים מוגבלים למצבים של מעידה בודדת, שלא כפי שבענייננו. ראה לדוגמא בש"פ 3302/14 עבד ראמה אבו אעמר נ' מדינת ישראל.

בענייננו, התמונה המצטיירת מתסקיר שירות המבחן מלמדת על מסוכנות ממשית להישנות התנהגות פורצת גבולות, בשם לב לעברו הפלילי של המשיב, המאסרים שריצה, בעיית ההתמכרות הקיימת וקשייו להשתלב במסגרות טיפוליות בעבר.

נתתי דעתי אף לעובדה, שהמשיב היה משוחרר במהלך סוף השבוע, וזאת לאור החלטתי ביום ו', בה לא מצאתי לקיים דיון בהיעדרו או להורות על מעצרו לצורך הדיון, משהמשיב שהה כבר במעצר שלא כדין בנסיבות שפורטו בהחלטתי לעיל. עניין זה יש ליתן לו משקל מסוים, אך בוודאי שאינו יכול להכריע את הכף, במכלול הנסיבות, ובהינתן אף פרק הזמן הקצר שחלף בו המשיב היה משוחרר.

בהינתן כל האמור, לא מצאתי כי עניינו של המשיב מצדיק סטייה מכלל זה, ושחרורו לחלופה שהוצגה, גם אם מדובר בערבים כשלעצמם אין בהם דופי. באשר לשילוב המשיב בהליך גמילה, הרי כבר נפסק, כי הליך גמילה שלא החלו בו קודם לכן, מקומו לאחר סיום ההליכים או בתיק העיקרי עצמו ולא בהליך המעצר, ועל כן אף העובדה שבהינתן הערב הנוסף, ניתן יהיה ככל הנראה להסיע את המשיב לבאר שבע לצורך שילובו במרכז יום, אין בה כדי לשנות ממסקנתי האמורה, שאין מקום להורות על שחרורו לחלופת מעצר.

אשר על כן, הערר מתקבל, והנני מורה על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

**ניתנה והודעה היום כ"ח אב תשע"ד, 24/08/2014 במעמד הנוכחים.**

**יעל רז-לוי, שופטת**

[פרוטוקול הושמט]

**החלטה**

עמוד 6

לאור האמור, מעכבת ביצוע החלטתי עד השעה 21:00, בה יתייצב המשיב בכלא שקמה, בו היה עצור קודם לכן.

עם התייצבות המשיב, ניתן יהיה להשיב את ההפקדה לידי המפקיד.

**ניתנה והודעה היום כ"ח אב תשע"ד,  
24/08/2014 במעמד הנוכחים.  
יעל רז-לוי, שופטת**