

עמ"ת 35801/04/14 - מדינת ישראל נגד מוסלח תורכ

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

24 אפריל 2014

עמ"ת 35801-04-14 פרקליטות מחוז
מרכז נ' תורכ(עציר)

לפני כב' השופט אבי פורג

מדינת ישראל	העוררת
מוסלח תורכ (עציר)	נגד המשיב

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד לירן ממן

ב"כ המשיב - עו"ד איתן און

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי ערר המדינה על החלטת בימ"ש שלום בראשל"צ (כב' השופט מזרחי), בבקשה למעצר עד תום ההליכים, אשר שחרר את המשיב ממעצרו למעצר בית מוחלט בפיקוח שני ערבים ובתנאים נוספים.

לפי כתב האישום, המשיב, בעת היותו ברחוב, החזיק על גופו, מוסלק מתחת לבגדיו, אקדח מסוג ברטה ובתוכו מחסנית תואמת טעונה ב- 8 כדורים 0.22 ולכן הואשם בהחזקת נשק ותחמושת ללא רשות על פי דין להחזקתם.

העוררת הגישה ערר על החלטת ביהמ"ש במסגרתו טענה, כי בימ"ש קמא שגה כאשר סבר שניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב בחלופת המעצר המוצעת.

לטענת העוררת, מסוכנותו של המשיב נלמדת מעיקרה מהעבירה המיוחסת לו וכי נסיבות ביצוע העבירה מלמדות אף הן על המסוכנות הנשקפת ממנו, כאשר החזיק ברשותו ברחוב בשעת לילה, אקדח טעון עם מחסנית ובה כדורים. העוררת מוסיפה וטוענת, כי משלא נבחנה החלופה המוצעת על ידי שירות המבחן ולאור העובדה שלאחד המפקחים רישום פלילי, מדובר בחלופה שאינה הולמת ולכן שגה בימ"ש קמא כאשר שחרר את המשיב לחלופת מעצר טרם קבלת תסקיר שירות מבחן בעניינו.

בטיעונה בביהמ"ש הדגישה העוררת, כי המשיב שתק בחקירה ויש בכך לחזק את הראיות נגדו ולהגביר את הסיכון בעניינו, ולכן יש מקום ששירות המבחן יגיש תסקיר בעניינו.

מנגד, ב"כ המשיב טען, שהמשיב שתק לפי עצתו וגם הודיע בביהמ"ש שהוא מבקש שהמשיב ימסור עתה גרסה למשטרה. הוא הדגיש, שמדובר במשיב ללא עבר פלילי וכי הרישום הפלילי שיש לאביו של המשיב, שהוא אחד המפקחים עפ"י החלטת בימ"ש קמא, הוא רישום ישן כאשר העבירה האחרונה בה הורשע בוצעה בשנת 2003.

מעיון בהודעת המשיב במשטרה עולה, שהמשיב שמר על זכות השתיקה באופן מוחלט וסירב להשיב לכל השאלות. יצוין, שלמשיב אין עבר פלילי וזהו מעצרו הראשון ואכן, כפי שציין בימ"ש קמא, נתון זה יש לזקוף לזכותו. עם זאת, התנהגות המשיב בחקירתו במשטרה, כאשר שמר על זכות השתיקה באופן גורף, היא התנהגות שלא עולה בקנה אחד עם העובדה שמדובר במעצרו הראשון ובמיוחד בהתחשב בנסיבות בהן כלי הנשק נמצא עליו, על פי הנתען.

עוד אציין, שהעבר הפלילי של המפקח, לפיו יש לו 4 הרשעות קודמות כאשר ההרשעה האחרונה היא משנת 2006 בגין תקיפה ואיומים, וכן הרשעה נוספת בגין החזקת אגרופן במטרה לא כשרה, אינו עבר פלילי של מה בכך והעבר הפלילי שלו אינו דומה לעבר הפלילי של המפקחת שאושרה בבש"פ 1734/11 למרות עברה הפלילי.

בנסיבות העניין, איני סבור שראוי שאדם בעל עבר פלילי מסוג זה, ישמש כמפקח על המשיב, שעה שהוא שוהה במעצר בית.

לפיכך, ערר המדינה מתקבל במובן זה שיש לבחון מפקח אחר במקום המפקח מר ניאזי.

לתשומת לב העוררת, נכונותו של המשיב למסור גרסה, ולשיקולה.

אשר על כן, המשיב יישאר במעצר עד להחלטה אחרת והתיק מוחזר לבימ"ש קמא שיקבע דיון בהקדם האפשרי על פי יומנו לגבי המשך מעצרו או שחרורו של המשיב בתנאים.

נוכח האמור לעיל, איני מכריע בשלב זה לגבי טענת העוררת, שלא היה מקום לשחרר את המשיב לחלופת מעצר בלא תסקיר שירות המבחן.

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לבימ"ש השלום בראשל"צ.

**ניתנה והודעה היום כ"ד ניסן
תשע"ד, 24/04/2014 במעמד
הנוכחים.
אבי פורג, שופט**