

עמ"ת 36120/07/17 - אנוור ביטאר (עציר), נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 36120-07-17 ביטאר(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 188240/2017
בפני כבוד השופט כרמי מוסק
העורר
אנוור ביטאר (עציר),
באמצעות ב"כ עו"ד נאיל זחאלקה
נגד
מדינת ישראל
המשיבה
באמצעות ב"כ מפרקליטות מחוז י-ם

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט דוד גבאי ריכטר), בתיק מ"ת 46117-05-17, מיום 3.7.17, לפיה הורה בית המשפט על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. בערר נטען כי העורר שהוא יליד 1983, תושב הכפר עיסאווייה בירושלים, נעצר ביום 2.5.17, יחד עם שני מעורבים נוספים בחשד לביצוע עבירות התפרצות לדירת מגורים, גניבה וקשירת קשר לביצוע פשע. אחד המעורבים האחרים הואשם בעבירות נוספות של מעשה פיזיות ורשלנות, שהייה בישראל שלא כדין, נהיגה ללא רישיון ועבירות נוספות.
3. מעצרו של העורר הוארך מדי פעם עד שלבסוף הוגש כתב האישום. ביום 7.6.17, לאחר שהוגש כתב האישום ובמסגרת הבקשה למעצר עד תום ההליכים, הסכים העורר שקיימות ראיות לכאורה לאמור בכתב האישום. בית המשפט הביע את עמדתו כי מדובר בעבירות רכוש ברף הגבוה, ביצוע מתוחכם בצוותא ובהמשך הימלטות מהמשטרה. בית המשפט סבר כי יש לבחון את הדברים לאחר קבלת תסקיר מעצר.
4. ביום 3.7.17 התקבל תסקיר המעצר בעניינו של העורר, בו נאמר בין היתר, כי שירות המבחן סבור לנוכח מסוכנות הנובעת ממעשי העורר וכן המפקחים המוצעים, כי אין מקום לשחרר את העורר לחלופה. עמדת בית המשפט הייתה כי יש לאמץ את האמור בתסקיר. כמו כן, הביע את דעתו פעם נוספת כי מדובר בעבירות חמורות המלמדות על מסוכנות העורר וכי לא ניתן ליתן בו אמון. באשר למעורבים האחרים, האחד שוחרר באותו דיון, לשני ניתנה אפשרות להשתחרר ואילו המעורב השלישי בהיותו תושב שטחים, ולאחר שיוחסו לו עבירות נוספות, נעצר עד לתום ההליכים.
5. העורר סבור, כי חרף העובדה שתסקיר שירות המבחן לא המליץ על שחרורו לחלופה, היה מקום לעשות כן זאת נוכח העובדה שמדובר בעבירות רכוש שכשלעצמן אינן מקימות עילת מעצר בשל המסוכנות כשלעצמה, אלא בנסיבות מיוחדות וחריגות. העורר סבור כי נסיבות כאלה לא התקיימו בעניינו.

6. באשר לחלופת המעצר, סבור העורר שניתן להקשיח את החלופה במידה שבית המשפט יורה על איזוק אלקטרוני אולם הדבר לא נשקל כלל על ידי בית המשפט ולא נבדק על ידי שירות המבחן.

7. עיון בכתב האישום מלמד, כי על פי העובדות המפורטות בו ארבעת הנאשמים בכתב האישום הצטיידו לצורך ביצוע העבירות בשלושה כלי רכב, הגיעו לדירת מגורים, התפרצו אליה יחד עם אחרים שאינם ידועים למשיבה, החוליה חגה סביב הבניין תוך שימוש בכלי הרכב, זאת במשך שעה וחצי, ולאחר מכן חדרו לדירה. לאחר שגנבו רכוש מהדירה, נמלטו באמצעות שימוש בכלי הרכב כאשר אחד הנאשמים נוהג ברכב מסוג ג'יפ, נמלט ממחסום משטרתו ופוגע בכלי רכב אחרים. לעומת זאת העורר ושני הנאשמים האחרים נתפסו כשהם נוהגים ברכב אחר (הרכב השחור מסוג מאזדה), זאת לאחר שנעצרו במחסום משטרתו.

8. עיון בתסקיר שירות המבחן מלמד, כי שירות המבחן בחן בין היתר את עברו הפלילי של העורר והתייחס לעובדה שלעורר שמונה עבירות קודמות בתחום הרכוש, עבירות כניסה לישראל, עבירה תעבורה ואלימות. בין היתר נגזרו על העורר 7 מאסרים לריצוי בפועל וכן מאסרים מותנים וכדומה. שירות המבחן שוחח עם העורר ובעקבות כך ציין כי העורר מתקשה להתייחס להתנהגותו הבעייתית ונוטה לצמצמה במטרה להפחית מחומרתה. עוד צוין, כי מדובר באדם שהפנים דפוסי חשיבה התנהגותיים שליליים ועוברי חוק וכי העורר מתקשה לווסת את דחפיו. שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון להישנות התנהגות פוגענית דומה הנה גבוהה.

9. לאחר מכן בחן שירות המבחן את חלופת המעצר המוצעת בבית הורי העורר בדירה שכורה בשכונת עיסאוויה בירושלים. שירות המבחן נפגש עם המפקחות המוצעות, שהן אמו של העורר ושתי אחיותיו. המפקחות המוצעות ביטאו רצון לשאת בתפקיד הפיקוח ולעמוד בדרישות הפיקוח. שירות המבחן התרשם כי מדובר במפקחות נורמטיביות, המגלות תפקוד נורמטיבי בהתאם לגילן, אולם בשל מרכיביו הבעייתיים של העורר בשל העובדה שהמפקחות התקשו בעבר לפקח עליו, יש להניח כי גם כיום יתקשו לעשות כן ולא יהוו עבורו גורמי סמכות מציבי גבולות. המלצת שירות המבחן הייתה כי לאור מאפייניו הבעייתיים של העורר, הערכת הסיכון שפורטה לעיל וזהות המפקחות, החלופה המוצעת תתקשה לאיין את הסיכון הגבוה העולה מהתנהגותו של העורר, ועל שירות המבחן לא ראה לנכון להמליץ על שחרורו של העורר, והמליץ על המשך מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים.

10. בדיון שהתקיים ביום 20.7.17 חזר בא כוח העורר על טענותיו וסבר כי במקרה זה, במידה שהעורר יהיה עצור באיזוק אלקטרוני, יהא בכך כדי להבטיח את חלופת המעצר ולהפחית במידה רבה את מסוכנות העורר.

11. המשיבה מתנגדת נחרצות לשחרורו של העורר וסבורה כי מדובר בחבורה שפעלה בצוותא תוך תכנון מוקדם, מדובר בעבירת רכוש ברף הגבוה. מדובר בעורר שהורשע בעבר בעבירות הקשורות ברכוש והעברת שב"חים. באת כוח המשיבה סברה שיש לקבל את המלצת שירות המבחן ואין מדובר במקרה חריג שבו בית המשפט יסטה מהמלצות שירות המבחן.

12. לאחר שבחנתי את הדברים, סבורני שאין מקום להתערב בהחלטת בית משפט השלום. מדובר בעבירה

שבוצעה לאחר תכנון מוקדם על ידי מספר נאשמים, ולצורך כך הצטיידו הנאשמים בשלושה כלי רכב ופעלו בתחכום לשם ההתפרצות לדירת המגורים. חלקו של העורר בביצוע העבירות אינו שולי כלל ועיקר. עוד יש להביא בחשבון את האמור בתסקיר שירות המבחן ביחס לעובדה שהעורר אינו מפנים את התנהגותו העבריינית ואת המסוכנות הגבוהה הנובעת ממעשיו וממנו. בנסיבות אלו, אינני סבור שבית המשפט יכול ליתן אמון בעורר ולשקול חלופת מעצר או מעצר תחת פיקוח איזוק אלקטרוני. לפיכך, אני קובע כי הערר נדחה ומורה כי העורר ישהה במעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

הקראת ההחלטה נעשית על ידי השופט התורן.

ניתנה היום, ב' באב תשע"ז, 25 יולי 2017, בנוכחות העורר ובא כוחו וב"כ המשיבה.

כרמי מוסק, שופט