

עמ"ת 36499/03/17 - מדינת ישראל נגד ג'ורג' בית עדה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 36499-03-17 מדינת ישראל נ' בית עדה(עצור בפיקוח)
לפני כבוד השופטת ד"ר איריס רבינוביץ ברון
העוררת מדינת ישראל

17 מרץ 2017

נגד
המשיב
ג'ורג' בית עדה (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד מורן אקוע

המשיב ובא כוחו עו"ד שי שורר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לא מצאתי לדחות את הערר על הסף. מקבלת לידי עותק מהחלטת בית המשפט. ההתייחסות לנושא זה תינתן אך במסגרת ההחלטה שתינתן בערר לגופו.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ז, 17/03/2017 במעמד הנוכחים.

איריס רבינוביץ ברון, שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

מתירה לעורר לצאת מהאולם לנוכח התחייבות ב"כ העורר למסור לו את החלטת בית המשפט מייד לאחר הדיון.

עמוד 1

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית המשפט קמא מיום 15.3.17 במסגרתה הורה בית המשפט על פתיחת חלונות באיזוק בימים א' - ה' בין השעות 12:00 עד 16:00 ובימי שישי ושבת בין השעות 14:00 - 18:00. בהחלטה נקבע כי המשיב יהיה מלווה בכל עת על ידי מי ממפקחיו המאושרים.

2. העוררת טוענת כי טעה בית המשפט כאשר פתח חלונות באיזוק שעה שמדובר במשיב בעל עבר מכביד שלחובתו 55 הרשעות קודמות. עוד נטען כי החלטת בית המשפט איננה עולה בקנה אחד עם החלטה קודמת של בית המשפט קמא מיום 23.2.2017, במסגרתה דחה בית המשפט על הסף בקשה להרחבת שעות ההתאווורות. כאשר במסגרת אותה בקשה ציין בית המשפט את מסוכנותו של המשיב אשר רק גברה עקב הפרה נוספת.

כמו כן נטען, כי טעה בית המשפט כאשר קבע שלעורר לא נרשמו הפרות וכי גם בעניין זה קיימת אי התאמה בין החלטת בית המשפט מיום 23.2.17 לבין ההחלטה נשוא הערר.

עוד נטען כי ביום 12.3.2017 הורשע המשיב בתיק העיקרי נשוא הערר בעבירות של נהיגה בשכרות ונהיגה בזמן פסילה וכי מדובר בפעם שלישית בה הוא נוהג בזמן פסילה וכאשר כנגד המשיב תלוי ועומד מאסר על תנאי של 10 חודשים שהינו בר הפעלה.

3. ב"כ המשיב טען בפניי בדבר פגמים שנפלו באופן הגשת הערר ובכלל זאת אי צירוף ההחלטה נשוא הערר להודעת הערר. עוד ציין את המחדל של העוררת בכך שהתייצבה ללא התיק הן לדיון בבית המשפט קמא והן לדיון היום בערר.

כמו כן טען כי אין המדובר בהרשעה שלישית בגין נהיגה בזמן פסילה אלא בהרשעה שניה בעניין זה.

לגופו של עניין הפנה ב"כ המשיב לפסיקה וטען, כי יש לאפשר חלונות התאווורות וכי הדבר נעשה בפסיקת בתי המשפט אף במקרים חמורים מאלו. עוד ציין כי הוא חוזר על טיעונו מבית המשפט קמא.

4. שקלתי את טענות הצדדים. אכן מצער שהתיק לא היה בפני ב"כ העוררת, אשר הסבירה בדבריה בפרוטוקול את הנסיבות שהביאו לכך. יצוין כי במהלך הדיון הוגשה על ידה ההחלטה נשוא הערר וכן הר"פ של המשיב, הכרעת דין קודמת בעניינו והכרעת הדין שניתנה בתיק העיקרי הקשור לערר.

כאשר בוחנים את השיקולים לגופו של עניין, צודקת העוררת כי לא ניתן להתעלם מכך שהמשיב הורשע ביום 12.3.17 ולא עומדת לו עוד חזקת החפות.

טיעונים לעונש קבועים ליום 21.3.2017, הגם שב"כ המשיב טוען כי ההליך עדיין אמור להימשך זמן משמעותי.

כמו כן למשיב עבר מכביד והרשעות קודמות אף בתחום התעבורה.

מבחינת השתלשלות הדברים, המשיב היה נתון בתיק נשוא הערר תחילה במעצר בית ולאחר מכן בעקבות הפרות נעצר ושחרר בתנאים של מעצר באיזוק, אשר הוא נתון בהם מזה כ- 7 חודשים.

מההחלטה הקודמת שניתנה על ידי בית המשפט קמא ביום 23.2.2017 עולה כי הוגש לבית המשפט טופס שימוע שנערך למשיב ביום 4.1.2017, ממנו עולה שהפר פעם נוספת את ההחלטה, כאשר נמצא בביתו ללא נוכחות המפקח.

מבלי להקל ראש בהפרה כלשהי, אין בפניי טענה להפרה של נהיגה או יציאה ממקום מעצר הבית במהלך תקופה לא קצרה של 7 חודשים.

בנסיבות אלו אני סבורה כי ניתן לשקול מתן חלונות להתאווורות ובפרט לצורך שהייה עם הילדים הקטנים של המשיב אף מחוץ לבית, אך זאת בהיקף מצומצם.

אני סבורה כי היקף חלונות ההתאווורות שנקבע על ידי בית המשפט קמא, משנה את מהות המעצר בתנאים של איזוק באופן שאינו מוצדק.

יצוין כי אף בש"פ 77/17 אליו מפנה העוררת אינו שולל לחלוטין חלון להתאווורות אלא מציין שיש להחיל גישה מצמצמת למקרים חריגים ובמתכונת צנועה יותר מכפי שהתבקש באותו עניין (סעיף 15 להחלטה).

אמנם בענייננו המשיב כבר הורשע ולא עומדת לו חזקת החפות, אך יש לצפות כי הוא מבין את החשיבות של שמירה על תנאים שנקבעים על ידי בית המשפט, ויכבד את האמון שניתן בו בפתיחת חלונות באיזוק.

נוכח האמור הערר מתקבל באופן חלקי.

אני מתירה את יציאתו של המשיב ממעצר הבית בימים ב' וד' וכן ביום שבת בין השעות 14:00 - 16:30, וזאת בפיקוח וליווי צמוד של אחד מהמפקחים ומורה על פתיחת חלונות באיזוק

בהתאם.

באחריות ב"כ המשיב להביא ההחלטה לידיעת המשיב מייד לאחר הדין ולמסור הודעה לעוררת כי מסר את ההחלטה למשיב.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ז, 17/03/2017 במעמד הנוכחים.

איריס רבינוביץ ברון , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לא מצאתי כי יש מקום להיעתר לבקשה להוספת שעות התאווורות כפי שהתבקש על ידי ב"כ המשיב.

ניתנה והודעה היום י"ט אדר תשע"ז, 17/03/2017 במעמד הנוכחים.

איריס רבינוביץ ברון , שופטת