

## עמ"ת 37020/08/17 - מדינת ישראל נגד סעד רייאן

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 37020-08-17 מדינת ישראל נ' רייאן(עציר)  
עמ"ת 37606-08-17 רייאן נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו  
העוררים מדינת ישראל  
נגד המשיבים  
סעד רייאן (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד טובי הראל

ב"כ המשיב עו"ד איתי רוזין

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

ערר וערר שכנגד על החלטת ביהמ"ש השלום בפתח תקווה (כב' השופט עמית פרייז) מיום 16.8.17 אשר הורה על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים של מעצר בית מלא וערבויות.

נגד המשיב הוגש כתב אישום אשר מייחס לו עבירה של החזקת נשק. ביהמ"ש קמא קבע כי קיימת חולשה בראיות לכאורה ולפיכך, ועל אף המלצה שלילית של שירות המבחן, הורה על שחרורו של המשיב בערבויות אשר כוללות מפקחים כאשר בכל רגע נתון שני מפקחים יפקחו על המשיב. עוד יצוין כי המפקחים לא נבחנו על ידי ביהמ"ש קמא.

העוררת טוענת כי לא קיימת חולשה ראיתית ומכאן שלא היה מקום להורות על שחרורו של המשיב ב בתנאים מגבילים וזאת בפרט לאור מסוכנותו אשר נלמדת הן מביצוע לכאורה של עבירת נשק והן מעברו הפלילי אשר כולל הרשעה קודמת בעבירת נשק ומאסר על תנאי אשר תלוי ועומד. ב"כ המשיב בערר שכנגד טוען כי שגה ביהמ"ש קמא בכך שקבע מעצר בית מלא ופיקוח כמפורט לעיל וזאת לנוכח החולשה הראיתית.

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים סבורני כי בכפוף לעניין אחד אשר יפורט להלן דין הערר והערר שכנגד להידחות.

בכל הנוגע למישור הראיתי סבורני כי לא נפלה שגגה בהחלטת ביהמ"ש קמא. אכן עיון בתיק החקירה מעלה כי המשיב הודה בחקירתו בביצוע העבירה. עם זאת, כידוע, הודאה בחקירה איננה חזות הכל. עיון בראיות הנוספות מעלה חשש כי קיימת אפשרות שהמשיב "נטל על עצמו" מעשה שביצע אחר, קרוב משפחתו. כך עולה לכאורה מעיון בתיק החקירה שסומן בתיק החקירה כמסמך ל'. עוד יצוין בהקשר זה כי מובן הדבר שגרסתו של אביו של המשיב אינה קבילה בביהמ"ש ומכאן שאין מקום להסתמך עליה בבחינה הראייתית. בהקשר זה יש להניח לטובת ההגנה כי לא תזמן את האב לעדות באופן אשר יוביל להגשת אמרתיו על ידי המאשימה.

כפי שאף הסכימה העוררת אין מקום אף להתייחסות למעשים דומים בתיק זה. עוד בנוגע לעניין הראייתי נתתי דעתי מחד גיסא לכך שהנאשם לכאורה ידע פרט חקירה מוכמן אחד אשר נוגע לכך שבמחסנית לא היו כדורים ומאידך גיסא המשיב לכאורה שגה בפרט חקירה מוכמן אחר בנוגע לצבע הדלי.

לפיכך בכל הנוגע למישור הראיתי לא נפלה שגגה בהחלטת ביהמ"ש קמא.

בכל הנוגע לשחרור לחלופת מעצר סבורני כי ביהמ"ש איזן נכונה בין החולשה הראייתית מחד גיסא לבין מסוכנותו המשמעותית של המשיב מאידך גיסא וזאת בשים לב לעברו הפלילי אשר כולל הרשעה בעבירה זהה ומאסר על תנאי שתלוי ועומד נגדו של 9 חודשים.

על אף האמור לעיל סבורני כי ראוי היה שביהמ"ש קמא ישמע את המפקחים בעצמו, בדגש על מפקחים אשר לא נבחנו על ידי שירות המבחן.

בשלב הנוכחי סבורני כי אין מקום למנוע כעת את שחרורו של המשיב, עם זאת, לאחר שחרור מן הראוי שייקבע דיון בביהמ"ש קמא אשר ישמע את המפקחים ויבחן אותם כנדרש. ככל שהמפקחים יאושרו הרי שביהמ"ש יהיה רשאי אף לשקול ויתור על תנאי של פיקוח בו זמנית של שני מפקחים בכל רגע נתון וזאת על פי שיקול דעתו המלא.

אשר על כן הערר נדחה.

נקבע להמשך דיון בביהמ"ש קמא לשם שמיעת המפקחים ליום 23.8.17 שעה .

המשיב יובא לדיון על ידי שב"ס.

בשולי הדברים יצוין כי לא התייחסתי בהחלטה זו לחו"ד נשק שלא הייתה בפני ביהמ"ש קמא והצדדים יהיו רשאים להשלים טיעוניהם בעניין זה בביהמ"ש קמא.

ככל שטרם בוצעה הפקדה ניתן לבצעה במזכירות ביהמ"ש זה.

לאחר השחרור המשיב יהיה רשאי להגיע בליווי המפקחים לביתו לשם לקיחת ציודו האישי.

**ניתנה והודעה היום כ"ה אב תשע"ז,  
17/08/2017 במעמד הנוכחים.  
עמי קובו , שופט**