

עמ"ת 44759/10/14 - מדינת ישראל נגד מסגנוו מהרט

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"ת 44759-10-14 מדינת ישראל נ' מהרט(עציר)
28 אוקטובר 2014

לפני כב' השופטת דבורה עטר

העוררת נגד המשיב	מדינת ישראל מסגנוו מהרט (עציר)
------------------------	-----------------------------------

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד דפנה ינוביץ' דוד

ב"כ המשיב עו"ד רזניק טלי - מהסנגוריה הציבורית

המשיב הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בפ"ת (כב' השופט דורון חסדאי) במסגרתה הורה על שחרורו של המשיב בתנאים מגבילים.

2. באת כוח העוררת טענה בדבר חומרת נסיבות ביצוע העבירה המיוחסת למשיב כמו גם יתר הנסיבות האופפות את ביצועה המצביעות על משנה המסוכנות הנשקפת ממנו. עוד טענה באשר לעברו הפלילי של המשיב וביצוע לכאורה של העבירה חרף מאסר מותנה התלוי ועומד נגדו ותקופת מבחן בה הינו מצוי וטענה כי למצער יש להמתין לקבלת תסקיר המעצר אשר יבחן את כלל הנתונים לרבות שימוש באלכוהול על ידי המשיב המגביר את מסוכנותו ואף את חלופת המעצר המוצעת ספציפית ואשר נסמכת על מפקחת יחידה אשר גם סועדת את אמה החולה והכלל כמפורט בטיעוני הדלעיל. כל כן עתרה באת כוח העוררת לבית המשפט לקבל את הערר.

3. באת כוח המשיב מנגד ציינה כי החל משלב המעצר לצורכי חקירה הביעו המותבים השונים את דעתם כי דין המשיב להשתחרר לחלופת מעצר ובדין הורה בית משפט קמא על שחרורו בעת שהוצגה בפניו חלופת מעצר ראויה המרוחקת ממקום מגורי המתלוננת ואשר יש בה כדי לאיין מסוכנות אם נשקפת מצידו של המשיב. אוסיפה וטענה באת כוח המשיב כי חלקו הארי של עברו הפלילי של המשיב אינו מהעת האחרונה, אלא אך עבירת האיומים בה הורשע לאחרונה ואף הדגישה את עמדת המתלוננת אשר מתייצבת בדיוני בית המשפט לאחר שבקשה לבטל את התלונה ואינה חוששת מפני המשיב וכן את העובדה כי במהלך פרק הזמן עד שהביאה לידיעת העו"ס את פרטי המקרה שההתה במחיצת המשיב אשר לא נקט כל פעולות כנגדה.

לאור סך כל האמור לעיל, עתרה באת כוח המשיב להותיר את החלטת בית המשפט על כנה ולדחות את הערר.

4. כתב האישום אשר אין חולק לכאורה בדבר קיומן של ראיות להוכחתו מעלה כי המשיב שב אל הבית כשהוא תחת השפעת אלכוהול ואיים על המתלוננת כי ירצח אותה ויחתוך את פניה על מנת שלא תישא חן בעיני גבר אחר ואף ישרוף את הבית.

5. המתלוננת גוללה את נסיבות השמעת האיומים בפני עו"ס המטפלת בה ובתגובה לשאלתה באשר למתרחש בבית השיבה "עכשיו לא בסדר". אף עלה כי תחילה סרבה המתלוננת לפרט ורק בהמשך ספרה את שארע בציינה כי המשיב מאיים עליה כל העת וזאת כפי שציינה העו"ס על רקע רצונה להתגרש ממנו ואי הסכמתה לשלום בית ותוכן האיומים אף עולה בקנה אחד עם רקע, היה ותעמוד על רצונה להתגרש. מעדותה של העו"ס אף עלה חששה של המתלוננת מכך שהמשיב עוסק בענייני כבוד ונוקט בעמדה קיצונית ועל כן לא מצאה לנכון להגיע למשטרה לדווח על כך ואף ציינה בפניה כי אינה מוצאת טעם בהוצאת צו הרחקה מאחר "ויחכה לה".

6. המתלוננת זומנה למסור את גרסתה בעקבות דברי העו"ס ועלה כי מכה על חט שספרה לעו"ס את שאירע בציינה כי המשיב נוהג כאמור רק כשהוא תחת השפעת אלכוהול ומאבד שליטה. המתלוננת שבה וציינה כי המשיב טוען שאם התגרשו לא תחייה בבית וישרוף אותו. המתלוננת התקשתה לספר על מקרים נוספים וטענה כי אינה חוששת מפני המשיב ואולם שלא לציטוט כפי שציין החוקר חששה לדבר ואמרה כי היא יודעת "שהסוף שלה לא יהיה טוב".

7. המתלוננת אמנם הגיעה לבטל את התלונה ואולם ציינה בנוסף כי אינה מוכנה לאימות מפאת חששה מהמשיב ורוצה להתגרש ממנו ולהשיג את השקט שלה הגם שציינה שיש אמת בדבריה.

8. הגם שלא היה חולק בדבר קיומן של ראיות לכאורה, מצאתי לפרט את האמור לעיל המצביע על כך שהמדובר במשיב שנשקפת ממנו מידת מסוכנות גבוהה כפי שהתרשמה גם העו"ס תוך מתן הדעת להשמעת האיומים הקשים על רקע רצונה של המתלוננת להתגרש ממנו.

9. מידת המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב אף עולה לנוכח עברו הפלילי אשר כולל עבירות אלימות הגם שחלקן אינו מהעת האחרונה וביצוע לכאורה של העבירה בעוד מאסר מותנה תלוי ועומד נגדו בגין עבירה זהה ובהיותו בפיקוח של שירות המבחן ואף בהיותו נזקק לטיפה המרה.

10. אכן כל מקרה לגופו ואולם בחינת נסיבותיו של משיב זה ומידת המסוכנות הנשקפת ממנו היכולת לרכוש אמון כי ימלא אחר תנאי שחרור שיוטלו עליו וכן חלופת המעצר ההולמת את כלל הנסיבות בשים לב לכלל האמור לעיל מצביעה על הצורך בקבלת תסקיר מעצר לבחינת שחרורו ועל כן נמצא מקום להותיר את המשיב מאחורי סורג ובריח עד לקבלתו.

11. לאור סך כל האמור לעיל, אני מקבלת את הערר ומורה על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת וכן מורה לשירות המבחן להגיש תסקיר מעצר בעניינו וזאת עד לדיון שייקבע בבית משפט קמא בתוך 10 ימים.

המשיב יובא לדיון באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ד' חשוון תשע"ה, 28/10/2014 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת