

עמ"ת 50409/06/14 - מדינת ישראל נגד חיים בן חמו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
עמ"ת 50409-06-14 מדינת ישראל נ' בן חמו (עציר)
בפני כב' השופט אבי זמיר
העוררת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
חיים בן חמו (עציר)
29 יוני 2014

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד עומר סגל - תביעות ת"א

ב"כ המשיב - עו"ד אייל אוחיון

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני משחרר את עו"ד יוסי סקה ואת הסנגוריה הציבורית מהמשך ייצוגו של המשיב מההליך הנוכחי.

ניתנה והודעה היום, א' תמוז התשע"ד, 29/06/2014, במעמד הנוכחים.

אבי זמיר, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

עמוד 1

אבקש את תיק החקירה לעיוני.

ההחלטה תינתן בשעה 12:00.

ניתנה והודעה היום, א' תמוז התשע"ד, 29/06/2014, במעמד הנוכחים.

אבי זמיר, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כנגד המשיב הוגש לבית משפט השלום כתב אישום המייחס לו עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

המדובר באירוע מיום 19.06.14, שעה שאצל המשיב נמצאו בכיס פנימי סם מסוג קוקאין במשקל של 8.77 גרם המחולק ל-21 שקיות, ומתחת לכיסי האופנוע שעליו רכב נמצאו 0.22 גרם חשיש.

בחיפוש בדירתו נמצאו 127.4 גרם חשיש ו-0.27 גרם קנאביס.

דיון בבקשת המדינה לעצור את המשיב עד לתום ההליכים התקיים בבית המשפט הנכבד קמא לפני כב' השופטת מעיין בן-ארי ביום 25.06.14. המשיב הציע חלופת מעצר שכללה מספר מפקחים ובית המשפט הנכבד קמא הורה על שחרורו בערובה ובתנאים מגבילים, ובהם מעצר בית מלא בפיקוח צמוד של מי מהערבים, חתימה על ערבויות והפקדת מזומן.

בית המשפט התבקש על-ידי המדינה לעכב את ביצוע החלטתו, אך החליט בו במקום כי הגם שהוא נוהג ליתן עיכובי ביצוע, דבר שבשגרה, אין בכוונתו להחליט כך במקרה הספציפי כצעד חריג לאחר שלא שוכנע במה שונה דינו של המשיב ממשיבים אחרים. כב' השופטת ציינה אף כי המדינה תוכל להגיש ערר בעוד המשיב משוחרר.

המשיב עמד בתנאי השחרור, אך חרף זאת הוחזק במשמורת המשטרה ולא שוחרר עד שהמדינה הגישה ערר לבית משפט זה. למעשה, ההשתלשלות העובדתית מפורטת בהחלטת בית המשפט העליון מיום חמישי האחרון בערב (26.06.14), שניתנה מפי כב' השופט הנדל.

מדובר בערר שהגיש המשיב על החלטת כב' השופט הבכיר צבי גורפינקל מיום 25.06.14. הערר שהגישה המדינה הובא בפני כב' השופט גורפינקל, אלא שבהיעדרו של הסנגור לא ניתן היה לקיים דיון לגופו של עניין, ולפיכך, החליט כב'

עמוד 2

השופט גורפינקל, לאחר מספר הערות הנוגעות בעיקר לחומרת העבירה, לדחות את הדיון בערר לגופו בפני שופט תורן במועד נדחה, זאת תוך מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת. בהחלטה הודגש, שלא מדובר בדיון לגופו בערר שהגישה המדינה.

דיון נוסף התקיים למעשה בפני כב' השופט נויטל ביום 26.06.14, אף זאת לא לגוף העניין, שהרי הייתה הסכמה שיש להמתין להחלטת בית המשפט העליון.

כב' השופט הנדל לא דן בערר לגופו במובן זה שלא נתקפה החלטתו של כב' השופט גורפינקל, לקיים דיון בערר המדינה בדיון נדחה שגם הסנגור יוכל להתייבב אליו. כל שביקש עו"ד סקה באותה פנייה לבית המשפט העליון הוא, כך אני מבין, לקבול על השתלשלות האירועים, ייתכן אף שללא כל טעם פרקטי ממשי.

כב' השופט הנדל ציין אכן, כי החלטה שיפוטית גוברת על כל ניהול וכי שעה שבית משפט מורה על שחרורו של אדם ואינו מעכב החלטה זו, יש לבצעה באופן מיידי.

בית המשפט העליון אף הדגיש את חשיבותה של הזכות לחירות, לפי חוק יסוד כבוד האדם וחירותו,

זכות אשר מתבקשת גם מהיות המדינה יהודית ודמוקרטית.

גם בהחלטה זו, לא נקבעו קביעות לגוף העניין.

המדינה טוענת בערר שהגישה כי בית המשפט הנכבד קמא טעה בכך ששחרר את המשיב ללא דיון מעמיק של שירות המבחן בחלופה המוצעת וביכולתו של המשיב להיות מפוקח ולהימנע מביצוע עבירות נוספות. זו מסגרת הערר שלפניי ואין לחרוג ממנה.

כפועל יוצא מכך יש להכריע בשתי שאלות: הראשונה, היא האם ניתן לתת החלטה בעניינו של המשיב אף ללא תסקיר מעצר; השנייה, ככל שיוחלט שיש מקום לערב את שירות המבחן, היא האם בנסיבות העניין ראוי לקבל תסקיר שעה שהמשיב משוחרר או נתון במעצר.

עיינתי בתיק החקירה ונתתי דעתי לטענות הצדדים.

מחד גיסא, ניתן להבין את החלטת בית המשפט הנכבד קמא, לאחר שהתרשם בעצמו מהמפקחים המוצעים. באופן עקרוני, כפי שאין חובה להורות על תסקיר מעצר בטרם החלטת מעצר, כך גם אין חובה להורות על שחרור ללא תסקיר. במקרים מתאימים יכול בית המשפט להתרשם בעצמו מהחלופה המוצעת. כך עשה במקרה זה בית המשפט הנכבד קמא.

מאידך גיסא, מדובר במקרה ובהחלטה גבוליים, שהרי חומרת העבירה וכן שתי החזקות, החזקה המצויה בפקודת הסמים, כמו גם חזקת המסוכנות המצויה בחוק המעצרים, פועלות לחובתו של המשיב. אציין, כי בהחלטה נאמר כי המפקחים אשר יתגייסו לשמור על המשיב אמורים לסייע לו בשילובו במרכז נפגעי סמים. שעה שמדובר באופק טיפולי או בהליך מסוג זה, ייתכן ורצוי היה מלכתחילה לקבל את התייחסות שירות המבחן גם בהקשר זה, שהרי לא מדובר אך בבחינת חלופה, אלא גם בשילוב אפשרי בהליך טיפולי.

במצב דברים זה, אני רואה לנכון לקבל את הערר באופן חלקי באופן ששירות המבחן יתבקש להכין תסקיר מעצר בעניינו של המשיב, אך זאת שעה שהוא משוחרר ולא נתון במעצר.

העובדה שהמשיב הוחזק אפילו לפרק זמן קצר יחסית במעצר לא חוקי, מטה את הכף, לעניות דעתי, לכיוון זה, של מחד גיסא, בחינה נוספת של החלופה (גם לאור הדברים שהוצגו היום מפי התביעה), ומאידך גיסא, הקפדה על הזכות לחירות לאור אותו מעצר לא חוקי, כמצוין לעיל. דומני, כי הדבר יאזן נכונה בין האינטרסים הנוגדים בעניין זה.

לפיכך, אני מורה על פתיחתו מחדש של תיק בית משפט השלום - מ"ת 49634-06-14 - וקובע דיון נוסף באותו תיק לאחר קבלת תסקיר מעצר לפי יומנה של כב' השופטת בן-ארי וכפי שתקבע.

המזכירות כאן תודיע מיידית גם לשירות המבחן וגם לבית משפט השלום.

כאמור לעיל, הערר מתקבל באופן חלקי במובן זה שאני מורה על הכנת תסקיר מעצר, אך זאת ללא שינוי בשלב זה של החלטת השחרור של בית המשפט הנכבד קמא.

ניתנה והודעה היום, א' תמוז התשע"ד, 29/06/2014, במעמד הנוכחים.

אבי זמיר, שופט

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני מעכב את החלטתי עד למתן החלטה אחרת, ולכל היותר לפרק זמן של 48 שעות.

התביעה תודיע עד היום בשעה **16:00** האם בכוונתה להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון.

עמוד 4

ככל שלא יודע לי דבר עד השעה 16:00, ייחשב עיכוב הביצוע כמבוטל.

**ניתנה והודעה היום, א' תמוז
התשע"ד, 29/06/2014, במעמד
הנוכחים.
אבי זמיר, שופט**

הוקלדעלידינופרדויד