

## עמ"ת 51365/10/14 - סטוטאו גטהון נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 51365-10-14 גטהון(עציר) נ' מדינת ישראל  
06 נובמבר 2014

לפני כב' השופטת דבורה עטר

העורר  
נגד  
המשיבה

סטוטאו גטהון (עציר)  
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אדנקו סבחת

ב"כ המשיבה עו"ד דפנה ינוביץ דוד

העורר הובא

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית המשפט השלום בראשון לציון (כב' השופט מנחם מזרחי) במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. ב"כ העורר טענה כי טעה בימ"ש משלא מצא לבחון מחדש את אחיו של העורר לשמש כמפקחים וכן אחות נוספת שהתייצבה לדין ולא נבדקה על ידי שירות המבחן.
3. ב"כ המשיבה טענה כי לא נפל פגם בהחלטת בימ"ש קמא שכן סמך ידיו על התסקיר ובו פירוט הן לגבי העורר עצמו והן ביחס לערבים המוצעים ועתרה לבית המשפט לדחות את הערר.

4. כתב האישום מייחס לנאשם ביצוע עבירת איומים כלפי המתלוננת שהינה גרושתו תוך שהינו מאיים עליה שיהרוג אותה אם לא תפתח בפניו את הדלת ותיתן לו סך של 30,000 ₪ וכן מוסיף ומציין לכאורה "אם תביאי אז אני לא הורג אותך, תגדלי את הילדים בשקט" ובהמשך מוסיף "אני מחכה לך תחת הבניין".

5. בימ"ש מצא מקום לקבל תסקיר מעצר אודות העורר ועלה כי המדובר בעורר אשר ההתנהלות בינו לבין גרושתו הייתה בעבר רוויה קשיים ומחלוקות נוכח פערים בציפיות וכן בהתנהלות הכלכלית ונטייתו של העורר להתנהגות בעייתית, במיוחד בהיותו תחת השפעת אלכוהול. עוד עלה כי מאז הגירושין התווספו מחלוקות כספיות, בעיקר בהקשר לבית המשותף וכן העובדה כי העורר אינו נושא במזונות.

שירות המבחן התרשם כי המדובר בעורר בעל עמדות נוקשות המתקשה לתת אמון ולשתף את שירות המבחן בהתנהלותו, בין היתר, על רקע פערים תרבותיים. כמו כן ניכר קושי מתמשך להתבונן בחלקו בהסלמת היחסים ונטייה להשליך את הבעייתיות על בת זוגו. אף עלה כי העורר שהה במעצר בית ושולב בקבוצה טיפולית ולאחר שנדון לצו מבחן ביצע עבירת איומים נוספת. גם באותה עת התרשם שירות המבחן כי העורר חש מנוצל ועלול במצבי משבר לנהוג ולפעול באופן אימפולסיבי ופוגעני כלפי המתלוננת ואף כי הינו מתקשה להשלים עם הפרידה ביניהם ונאחז בצרכיו הכלכליים וברכוש המשותף וסברו כי קם סיכון להישנות התנהגות בעייתית כלפי בת הזוג.

שירות המבחן ציין בנוסף כי בעבר שלל כל התנהגות בעייתית ובלטה גישה הגנתית והשלכת הקשיים על המתלוננת, הגם שהתרשמו מיכולת ראשונית להתייחס למורכבות דינמיקת היחסים.

שירות המבחן בחן את החלופות שהוצעו - אמו נמצאה בלתי הולמת. האח בקלה גטהון מצוי בהליך פלילי בו הופנה לתסקיר לעונש בתיק של אלימות זוגית ואינו מעוניין לפקח ואף התרשמו בדבר הבעייתיות כלפי המתלוננת ועל כן העריכו שאינו מתאים לפקח עליו.

גם אח נוסף שנבדק הביע כעס כלפי העורר ושלל כל רצון לפיקוח ולו למספר שעות מועט ותיאר כי הינו מרוכז בתא המשפחתי ובחתונה הקרבה של אחד מילדיו ואולם כאמור סירב לפקח.

משכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה לשחרור בהעדר חלופת מעצר הדוקה וסמכותית שתוכל למתן ולהציב גבולות לעורר בהקשר לבת זוגו וכן בהקשר לצריכת אלכוהול.

6. בהחלטתו קיבל בימ"ש קמא את המלצת שירות המבחן בצינו את הנימוקים הנוגעים לעורר עצמו ולערבים המוצעים ואף ציין כי שירות המבחן אינו ממליץ על שחרור בפיקוחם לא רק משום שאלה לא הביעו את רצונם אלא גם מטעמים נוספים למעט ביחס לאח אבייה גטהון.

7. ב"כ העורר טענה באשר לטעות שנקלע בימ"ש קמא משלא מצא לנכון לבחון את השינוי בעמדתו של האח ואף משלא בחן את האחות שלא התייצבה לשירות המבחן קודם לכן.

8. כאמור לעיל, החלטת בימ"ש קמא איננה נסמכת רק על עניין המפקחים אלא יש ליתן את הדעת לכלל האמור בתסקיר המעצר ואף לעובדה שהמדובר בעורר אשר זקף לחובתו הרשעות קודמות שכולן נוגעות ליחסיו הזוגיים עם המתלוננת בעת שהיו נשואים. המדובר בעבירה של תקיפה ושל איומים בגינה היה העורר בפיקוח של שירות המבחן וכן הוטל עליו מאסר על תנאי ושל"צ ובמהלך אותה התקופה ביצע עבירת איומים נוספת בגינה ריצה 8 חודשי מאסר בפועל מהם שוחרר רק לפני חודשים ספורים ושב לכאורה על מעשיו והשמיע איומים קשים כלפי המתלוננת תוך שברקע קיימת בעיית שימוש בטיפה המרה ואף קושי להיפרד מהמתלוננת.

9. בנסיבות אלה גם לא נפלה טעות בהחלטת בימ"ש קמא בעת שלא הפנה פעם נוספת את האח אבייה לשירות המבחן בעת שלא אח ששלל כל רצון לפקח על העורר ולו למספר שעות לא גם תיאר שאינו פנוי לכך לנוכח נסיבותיו המשפחתיות וכל זאת תוך מתן הדעת למהות חלופת המעצר הנדרשת בעניינו של העורר.

10. בנסיבות המפורטות לעיל ואלה שהיו בפני בימ"ש קמא, לא מצאתי כי נפל פגם בהחלטתו ודין הערר להידחות.

עם זאת פתוחה הדרך בפני ב"כ העורר להציע חלופות מעצר שונות שלא נבחנו על ידי שירות המבחן ולא עמדו בבסיס החלטת בימ"ש קמא וזאת לבטח תיבחן לגופה ותוכרע כפי שימצא בימ"ש קמא לנכון.

**ניתנה והודעה היום י"ג חשוון תשע"ה,  
06/11/2014 במעמד הנוכחים.  
דבורה עטר, שופטת**