

## עמ"ת 56330/03/14 - מדינת ישראל נגד שי עמוס (עציר)

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 56330-03-14 מדינת ישראל נ' עמוס(עציר)  
תיק חיצוני: 563667/13

בפני	כב' השופט אריאל חזק
עוררים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	שי עמוס (עציר)

### החלטה

מדובר בערר שהגישה המדינה על החלטת כב' השופט כפכפי מבימ"ש השלום באשקלון בתיק מ.י. 54714-02-14 מיום 27.3.14, שבה הורה בימ"ש קמא על שחרור המשיב לחלופת מעצר בבית הוריו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של סחר בסם. עפ"י האמור בכתב האישום, בתאריך 8.10.13 תיאמו סוכן משטרת יואב בשם קובי שמש מקום מפגש לצורך מכר סם, וכאשר הגיע הסוכן המשטרתי למקום המפגש, פגש בנאשם וביקש ממנו שיצור קשר עם אותו קובי, ובתגובה אמר לו הנאשם "דקה הוא פה". בהמשך, כשהגיע קובי לאותו מקום, צעדו הוא והסוכן לכניסה למקום המפגש ולאחר דין ודברים ניגש קובי למחסן שבבעלותו שהיה בקירבת מקום והוציא שתי פלטות מסוג חשיש ושב לסוכן. בשלב זה ציין באוזניהם הנאשם "אם אני צועק תברח". בהמשך מסר הסוכן לקובי 6000 ₪ ובתמורה מסר לו קובי פלטה וחצי של סם מסוג חשיש.

בהחלטה מיום 4.3.14 קבע ביהמ"ש בין היתר כי חלקו של המשיב בביצוע עבירה הינו לכאורה חלק קטן יחסית. בהחלטה מיום 27.3.14 קבע בימ"ש קמא בין היתר כי התסקיר שהוגש בפניו אינו תסקיר שלילי ובו הומלץ על חלופות היכולות לאיין הסיכון.

בכתב הערר ציינה העוררת, כי בעניינו של המשיב הוגש תסקיר שלילי, שבו הסתבר כי המשיב והוריו הערבים מסרו לשירות המבחן מידע חלקי ולעיתים אף שיקרי. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי הנאשם מציג תמונה חיובית אשר לא תואמת את מצבו. כן התרשם שירות המבחן כי הסיכון הקיים בעניינו של המשיב מצריך טיפול ארוך טווח והתערבות טיפולית, ובסופו של דבר שירות המבחן אינו ממליץ בפה מלא לשחרר את המשיב.

באשר להורי המשיב מציינת ב"כ המשיבה כי הם לא נחקרו ע"י ביהמ"ש קמא ולא הוזהרו לגבי מהות תפקידם. כמו כן

עמוד 1

צינה כי עפ"י דברי שירות המבחן לא ידעו ההורים על אלמנטים בעיתיים בהתנהגות המשיב ומסרו כי מעולם לא פקחו על המשיב, על אף שבעבר שימשו כערבים לו במעצר בית.

לדברי המשיבה, מדובר במשיב בעל עבר פלילי ולפיכך אין לשחררו לחלופה הקרובה גיאוגרפית לסביבתו הקודמת.

במהלך הדיון מיום 30.3.14 חזרה ב"כ העוררת על טיעוניה שבכתב הערר.

ב"כ המשיב ציין כי יש לדחות את הערר, בין היתר לאור הראיות העומדות כנגד המשיב ולאור חלקו בביצוע העבירה הנטענת.

עיון בחומר הראיות מעלה, כי מדובר בארוע שבו המעורב המרכזי, לכאורה, היה אותו קובי שמש ומידת מעורבותו של המשיב בביצוע העבירה היתה קטנה. בנסיבות האמורות לעיל ניתן לומר, כי רף הראיות העומדות כנגד המשיב לביצוע העבירה של סחר בסם הינו נמוך.

זאת ועוד עיון בתסקיר שירות המבחן מעלה, כי בעת שנמסר התסקיר ידע שירות המבחן על נטיית ההורים לטשטש מידע מול שירות המבחן, אך על אף זאת, על רקע מאפייני אישיותו של המשיב והסיכון שבהמשך מעצרו, קבע, כי יש מקום לשקול שחרורו לחלופה. זאת ועוד, שירות המבחן היה מודע לעובדה שרצוי היה בענייניו לאמץ חלופה גיאוגרפית רחוקה, אך על אף זאת ובהעדר חלופה שכזו המליץ על שחרורו בפיקוח הוריו.

שירות המבחן מנמק המלצתו זו בכך, שהורי המשיב מבינים את התפקיד אותו הם מבקשים לשאת ואת החשיבות שבהצבת גבולות ברורים, והוא מניח, כי הורי המשיב כמפקחים לא יקחו סיכונים מיותרים ויעמדו בהתחייבותם.

עוד מציין שירות המבחן, כי להבטחת התנאים ולאור המגבלות שצוינו לעיל, ימליץ על איזוק אלקטרוני בעניינו של המשיב.

בכלל נסיבות העניין, לאור רף הראיות העומדות כנגד המשיב לביצוע העברה המיוחסת לו בכתב האישום ולאור כלל הפרטים שצוינו בתסקיר שירות המבחן ולאחר שבחנתי את הורי המשיב במהלך הדיון שבפני, מצאתי לנכון לקבוע כי לא נפלה טעות בהחלטת בית משפט קמא ולאור זאת אני דוחה את הערר.

ניתנה היום, א' ניסן תשע"ד, 01 אפריל 2014, בהעדר  
הצדדים.