

## עמ"ת 58647/07/23 - מנצור שוויקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 58647-07-23

בפני  
העורר: כבוד השופט אביגדור דורות  
מנצור שוויקי  
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד  
נגד  
המשיבה: מדינת ישראל  
ע"י ב"כ עו"ד דניאל ליכט  
מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

### החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט חיים פס) מיום 19.7.2023, בתיק מ"ת 27203-07-23, בגדרה נקבע כי יש לבחון את הבקשה לשחרור העורר לחלופה באמצעות תסקיר מעצר.
2. כנגד העורר הוגש כתב-אישום בת"פ 27183-07-23 במסגרתו פורטו שלושה אירועים עוקבים מיום 26.6.2023 (אישום מס' 1), בעבירות של קשירת קשר לפשע, התפרצות לרכב בכוונה לגנוב בצוותא חדא (שלוש עבירות), ניסיון לגניבת רכב בצוותא-חדא (שתי עבירות), גניבת רכב בצוותא-חדא והסעת שוהה בלתי חוקי.
3. בבקשה למעצר עד תום ההליכים שהוגשה בבית-משפט קמא נטען, כי נגד הנאשמים, לרבות העורר, קמה עילת מעצר מסוג מסוכנות לביטחון הציבור ולרכושו מכוח סעיף 21(א)(1)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו-1996 (להלן - החוק). ביחס לעורר נטען בבקשה, כי הוא נעדר עבר פלילי והוא חבר בחוליה אשר אפשר את ביצוע העבירות עת נהג ברכב המוביל, אסף תושבי שטחים ויחד איתם ועם הנאשם 1, נסע ברחובות ירושלים מספר שעות על-מנת לאתר רכב אותו ניתן לגנוב. נטען בבקשה, כי המשיבים בבקשה (הנאשמים) הראו במעשיהם כי אין לתת בהם אמון ומשום כך, התבקש מעצמם, לרבות מעצרו של העורר, עד לתום ההליכים.
4. בית-משפט קמא ציין בהחלטתו, כי בא-כוחו של העורר נתן הסכמתו בדיון לקיומן של ראיות לכאורה. להלן הנמקת בית-המשפט קמא להחלטתו לבחון את בקשת השחרור לחלופה באמצעות תסקיר מעצר, תוך קביעת דיון נוסף ליום 10.9.2023:

"המשיב חובר לאחרים, ביניהם תושבי השטחים, ומבצע יחד איתם בתכנון מראש ובתיאום ובתחכום, עבירות רכוש חמורות. נסיבותיו האישיות של המשיב, לרבות היותו נעדר עבר פלילי, מקבלות משקל נמוך בשלב זה, נוכח המסוכנות העולה. יחד עם זאת, בשל אותן נסיבות יש

## **לבחון השחרור באמצעות תסקיר מעצר, אשר יפרוס בפני ביהמ"ש תמונה מלאה בעניינו של המשיב, הסיכון והאפשרויות לאיינו".**

5. לטענת העורר, טעה בית-משפט קמא בהחלטתו כאשר לא נתן משקל ראוי לעובדה כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי, הסובל מבעיות רפואיות שונות, שיש להן השפעה על רמת המסוכנות הנשקפת ממנו, אשר מצדיקה את שחרורו לחלופת מעצר. נטען, כי מדובר באדם נשוי ואב לילדים קטינים, כאשר בית-המשפט קמא לא נתן משקל לחלופה שהוצגה בפניו, שהינה מעצר בית מלא בפיקוח אחיו ואשתו של העורר ומפקחים נוספים.
6. לטענת המשיבה, אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא, לאור העובדה שמדובר בערר ביניים וכן לאור כך שמצבו הרפואי של העורר לא מנע ממנו לתכנן ולקחת חלק בקשירת הקשר שתכליתו גניבת כלי רכב מתחומי מדינת ישראל והעברתם לשטחי האזור.
7. הסוגיה העומדת בלב הערר הינה, האם היה על בית-משפט קמא לבחון את החלופה שהוצעה במעמד הדיון חלף הפניית העורר לתסקיר מעצר.
8. כפי שנקבע בעניין דומה (בש"פ 5726/22 פלוני נ' מדינת ישראל (31.8.2022)) לערכאה שדנה בבקשה להארכת מעצר נתון שיקול דעת אם לבחון חלופות מעצר בעצמה או להפנות את הנאשם לתסקיר מעצר. באותו מקרה הוגש כתב אישום נגד המבקש אשר ייחס לו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, גניבת רכב, החזקת כלי פריצה לרכב, הסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדין וכן הטרדת עד ואיומים. בית-משפט השלום נמנע מלחקור את המפקחות המוצעות וקבע שיש צורך בתסקיר מעצר שיבחן את מסוכנותו של המבקש ואת מידת האמון שניתן לתת בו. על החלטה זו ערר המבקש לבית-המשפט המחוזי. בדחותו את הערר, עמד בית-המשפט המחוזי על-כך שהערר מכוון כנגד החלטת ביניים שניתנה בטרם הסתיים ההליך בבקשה למעצר עד תום ההליכים. בקשת רשות ערר על החלטת בית המשפט המחוזי נדחתה.
9. גם במקרה הנוכחי מדובר ב"ערר ביניים" שאליו יידרש בית-המשפט ככלל רק בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת. לאחר שקילת מכלול הנסיבות מצאתי שעניינו של העורר אינו בא בגדר אותם מקרים חריגים המצדיקים להידרש לערר ביניים וזאת לנוכח אופי העבירות ואופן הפעולה של העורר, שכלל תכנון מוקדם ושיתוף פעולה עם מספר מעורבים, לרבות תושבי שטחים. עיינתי בחומר הרפואי שהציג ב"כ המבקש, אולם לא התרשמתי כי מדובר במצב רפואי חמור, שיש בו כדי להפחית באופן משמעותי את רמת המסוכנות הנשקפת ממנו. אמנם העורר נעדר עבר פלילי, אולם מדובר במי שביצע לכאורה עבירות רכוש בשלושה אירועים עוקבים, תוך תכנון מראש, בתיאום ובתחכום. בנסיבות אלה, לא מצאתי להתערב בהחלטת בית-משפט קמא לבחון את האפשרות לשחרור העורר באמצעות תסקיר מעצר.
10. אכן, לנוכח העומס הרב המוטל על שירות המבחן, הגשת התסקיר עלולה להתעכב והעורר עלול לשהות במעצר תקופה ארוכה מזו שנקבעה על ידי בית משפט קמא. לפיכך, נקבע בזאת כי ככל שהגשת התסקיר תידחה באופן

משמעותי, ניתן יהיה להגיש לבית-המשפט קמא בקשה לעיון חוזר.

11. לאור כל האמור לעיל, הערר נדחה.

**המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ג, 30 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

**אביגדור דורות, שופט**