



עמ"ת 59316/03/15 - הבטמו טגבה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 אפריל 2015

עמ"ת 59316-03-15 טגבה(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

הבטמו טגבה (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד טל גלאון

ב"כ המשיבה עו"ד עדי יעקובוביץ'

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 25/3/15, במסגרתה הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.
2. ב"כ העורר טען באשר לחולשת הראיות לכאורה, אשר מובילה לטעמו לשקול שחרורו של העורר, למצער לחלופת המעצר המוצעת או, קרי יציאה לעבודה במחיצת דודו של העורר, והיותו כל העת תחת פיקוחו או לשהייה במעצר בית ללא פיקוח.
3. ב"כ המשיבה מנגד הפנתה את בית המשפט לראיות לכאורה, וטענה כי לא נפל פעם בהחלטת בית משפט קמא באשר לקיומן, כמו גם באשר לדחיית חלופות המעצר נוכח תסקיר המעצר.

עמוד 1



4. כתב האישום מייחס לעורר ביצוע עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם שלא לצריכה עצמית, אשר ב"כ העורר מודה בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחתו, ומתמקד בטיעוניו בהקשר לעבירה נשוא האישום השני שעניינה סחר בסם מסוכן, כמפורט בכתב האישום.

5. עיון בתיק החקירה העלה כי הסם נשוא האישום הראשון עניינו "פלטה" של סם מסוכן מסוג חשיש, במשקל של 94.79 גרם, בנוסף נתפסו 2 משקלים אלקטרוניים האחד בארון הבגדים והשני ליד מיטתו של העורר.

כמו כן נתפסה רשימה של שמות וסכומים בצדם, המהווה גם היא ראיה נסיבתית לכאורית בנוסף ליתר האמור לעיל, באשר לעבירת הסחר בסם.

המשיב נשאל אודות מהות הרשימה, וציין בהודעתו כי המדובר ברשימה של אנשים שחייבים לו סכומי כסף, בצינו בנוסף כי חלק מהם חייבים לו, ובאשר לחלק האחר המדובר בכספים שהוא חייב להם. משנשאל המשיב באשר לאחד המפורטים ברשימה בשם אורן, עבור מה חייב לו סך של 300 ₪, ציין העורר בכלליות "הבאתי לו כסף, הוא חבר שלי מהעבודה, הבאתי לו כסף והוא החזיר לי", וכי רשום לידו סך של 300 ₪ כדי שלא ישכח. בהמשך התבקש העורר לפרט באשר לכל אחד מהשמות הנקובים ברשימה, וציין כי אינו יודע, ומשנשאל במפורש מי מהם חייב להם כסף, השיב "אף אחד". בנוסף נתבקש העורר להסביר את טענתו קודם לכן שהמדובר ברשימה של חייבים, והשיב "אני לא זוכר".

גם בהעדר הסבר מפורש מצדו של העורר בהקשר למפורט ברשימה, היה כדי להצטרף לכלל הראיות הנסיבתיות המפורטות לעיל בהקשר לעבירת הסחר המיוחסת לו. אף לא נמצא הסבר לכאורי בהודעת העורר באשר להימצאות שני מכשירי המאזניים שנמצאו ברשותו.

עלה לכאורה בנוסף מתיק החקירה כי ערכו של הסם שנמצא בחזקת העורר הוא בסך של כ-4000 ₪, וגם בנתון זה אל מול שכר עבודתו של העורר אף לשיטתו, היה כדי להוות תמיכה נוספת באשר לעבירת הסחר המיוחסת לו.

6. מעבר לראיות הנסיבתיות, מצויה בתיק החקירה עדותו של אליאור כהן ממנה עלה לכאורה המיוחס לעורר באישום השני. כלל הטענות שהעלה ב"כ העורר בהקשר לעדות זו ואופן גבייתה, מקומן בהליך העיקרי ולא יהא בהן בשלב זה כדי לחתור תחת התשתית הראייתית הלכאורית.

היה בעדות זו כדי לשפוך אור לכאורה, על מהות חילופי הדברים שהתקיימו בינו לבין העורר, וכי המילה "שוקולד" משמעה סם.

7. לאור סך כל האמור לעיל, בדין קבע בית משפט קמא בדבר קיומן של ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לעורר באישום השני.

8. בערר סמך ידיו ב"כ העורר בעיקר על חולשת הראיות לכאורה בעת שעתר לבית המשפט להורות על



שחרורו של העורר בלא תנאי מגביל, בפיקוח אנושי של דודו, או בשהייה במעצר בית מלא בלא פיקוח כלל. ואולם ציין כי גם אם תידחה טענתו, עדיין יש להורות לשחרור לחלופת מעצר חרף המלצת שירות המבחן.

9. גם בית משפט קמא לא שלל אפשרות לבחון שחרורו של העורר לחלופת מעצר, ואולם ציין כי אמורה להיבחן על ידי שירות המבחן בהיבט של נתוניו של המשיב עצמו, וכן החלופה המוצעת.

10. מתסקיר מעצר ראשון שהתקבל בעניינו של העורר ביום 4/3/15, פרט שירות המבחן את עברו הפלילי של העורר, את הקושי לקבל גבולות וסמכות, ונטייה לחבור לגורמים שוליים, ואת הניסיונות שנעשו לשלבו במסגרת חוץ ביתית בעבר ללא הצלחה, ובהמשך בעקבות התרשמות מדפוסי התמכרות לשלבו בקהילה טיפולית ואולם נוכח סירובו של העורר, והעדר כל תובנה לבעייתיות במצבו, לא עלה הדבר. גם במפגש עם שירות המבחן עתה, הקל ראש במצבו של כל בעייתיות בהתנהלותו, ביטא עמדות בעייתיות ביחס לחוק, והשליך את האחריות על גורמי ממסד.

שירות המבחן סבר בדבר קיומו של סיכון לישנות עבירות דומות, ומצא כי הוריו של העורר אינם יכולים להוות חלופת מעצר שיהא בה כדי לצמצם את הסיכון.

11. בית משפט קמא מצא לנכון להפנות את העורר פעם נוספת לשירות המבחן, לבחון חלופת מעצר אחרת וכן את השינוי שנטען באשר לעמדת המשיב ולקבלת טיפול.

מתסקיר משלים שהתקבל שב ושלל העורר כל נזקקות טיפולית בתחום ההתמכרות לסמים, ושירות המבחן התרשם כי אינו מכיר בבעייתיות שבמצבו, ואינו רואה צורך בשינוי.

שירות המבחן גם סבר כי המפקח המוצע מביע נכונות לסייע לעורר ואולם לא יוכל לצפות מצבי סיכון נוכח כלל נתוניו של העורר, חסר כלים להתמודד עם קשיים צפויים, ואף גילה קושי מכלל הנובע להשלכות היותו מפקח יחיד. בנוסף מסר כי לא יוכל ללוותו למסגרת טיפולית או לשירות המבחן, ואם מחויבות זו כרוכה בתפקיד הפיקוח, יבקש לחזור בו מהצעתו לפקח.

12. במסגרת הליך הערר התקבל תסקיר מעצר משלים, שגם ממנו עלה שהעורר מוכן להשתלב בטיפול, ואולם תוך שהוא מדגיש את נכונותו לפרק זמן קצר עד לסיום ההליך המשפטי, ושב ושולל כל בעיה בתחום ההתמכרות או צורך בהתערבות טיפולית בתחום זה.

שירות המבחן נפגש פעם נוספת עם המפקח, ובא לכלל מסקנה כי אינו מבין את הנדרש ממנו בתפקיד הפיקוח, הן במובן הטכני, והן כגורם סמכותי ממתן ומארגן עבודה, ועל כן לא בא בהמלצה לשחרורו של העורר ממעצר.

13. לכל האמור יש להוסיף את עברו הפלילי של העורר, הכולל בין היתר עבירות של הפרה הוראה חוקית,



הגם שלא מהעת האחרונה.

14. אשר על כן החלטת בית משפט קמא באשר למעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו, בדין יסודה, והערר נדחה.

**ניתנה והודעה היום ט' אייר תשע"ה,
28/04/2015 במעמד הנוכחים.
דבורה עטר, שופטת**