

עמ"ת 60341/11/14 - מדינת ישראל נגד אלכסנדר מלינקוב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"ת 60341-11-14 מדינת ישראל נ'
מלינקוב(עציר)
לפני כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר

28 נובמבר 2014

העוררת
נגד
המשיב

מדינת ישראל
אלכסנדר מלינקוב (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד מיכל בן דוד

ב"כ המשיב - עו"ד ברנשטיין

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

בפניי ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשל"צ בתיק מ"ת 11385-11-14 מיום 27.11.14 (כב' סגן הנשיאה שמעון שטיין), אשר לאחר שהוסכם כי קיימות ראיות לכאורה כנגד המשיב, ולאחר ששירות המבחן בחר שלא להמליץ על שחרורו של המשיב ממעצר שוחרר המשיב בתנאים מגבילים של מעצר בית לביתו.

כנגד המשיב הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בראשל"צ האוחז ב - 3 אישומים ומייחס למשיב עבירות של תקיפה סתם של בת זוג ואיומים אשר בוצעו כנגד אשתו המתלוננת, לרוב לעיני בנם הקטין. עם הגשת כתב האישום הוגשה גם בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

לאחר הליכים משפטיים שהתקיימו בעניינו של המשיב וביניהם בקשה לתסקיר שירות המבחן, התקבל תסקיר שירות המבחן. בתסקיר סקר שירות המבחן את נסיבותיו האישיות של המשיב, המדובר באדם כבן 32 שנשוי 13 שנה למתלוננת ואב לילד כבן 12 שמתגורר יחד עם אשתו, עלה יחד עם אשתו ובנו מאוקראינה לפני כשנה, טרם מעצרו בתיק הנוכחי

התגורר עם המתלוננת וילדם המשותף בדירה שכורה ברמלה ועבד כ - 8 חודשים במפעל ללמינציה בחולון.

מגיליון רישומו הפלילי עולה כי נעדר עבר פלילי למעט התיק בגינו הופנה לאבחון. לתשומת לב, המדובר באדם שנמצא רק כשנה בארץ. המשיב שלל בעיות עם החוק עובר לעלייתו לארץ וכן שלל רקע התמכרותי כלשהו בתחום האלכוהול. דברים אלה אינם מתאימים לדבריה של אשתו שתיארה בפני שירות המבחן מערכת יחסים זוגית מורכבת ואלימה לאורך השנים אשר הידרדרה לאחר עלייתם לארץ, וכן תיאור של שימוש בלתי מבוקר של המשיב באלכוהול. יחד עם זאת, שללה המתלוננת התנהגות תוקפנית כלפיה על רקע היותו בגילופין. כמו כן, תיארה המתלוננת אלימות של המשיב כלפי בנם המשותף על רקע היותו בגילופין ושימוש מניפולטיבי בילד מצדו של המשיב במערכת היחסים הזוגית. כיום המתלוננת חוששת לחזור לקשר זוגי עמו על רקע התנהלותו הבעייתית, בנוסף, מסרה כי היא מטופלת כיום במרכז לשלום המשפחה ברמלה.

שירות המבחן התרשם מאישה רצינית ודומיננטית שנחושה להגיע לשינוי בחייה, כן התרשם שירות המבחן מתלות גבוהה במשיב בשל היותה נעדרת תמיכה כלשהי בארץ ותלויה כלכלית ורגשית במשיב. שירות המבחן בדק מפקחים מוצעים: אחד, מר בוריס מור בן 39 עובד כמנהל עבודה במפעל למינציה וקרוב משפחה של בעל המפעל. לגביו קבע שירות המבחן שהוא התרשם מאדם רציני, מבין את תפקודו כמפקח, מעוניין לעזור לאלכסנדר ומסוגל לשמש מפקח אפקטיבי במהלך שעות היום.

באת כוח המערערת הסבה את תשומת ליבי כי מר מור הסתיר עבר פלילי מעברו משנת 2003 ו - 2004, המדובר בעבירות מתן שירותי מטבע בלא רישום משנת 2004, עבירות לפי חוק איסור הלבנת הון, וכן עבירה מ - 2001 של החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית וכן גם הצהיר בבימ"ש שאין לו עבר פלילי, דבר שמסתבר שאינו נכון.

שירות המבחן עוד מפקח מר ניקולאי ארליך שאותו מצא לא מתאים ובחן מפקחת נוספת מעסיקתו של המשיב בעבר גב' אנה שלבינסקי בת 58, שלגביה נכתב כי היא מסרה שתתקשה לפקח על המשיב בביתה ומוכנה לעזור לו למצוא מפקחים שיהיו מוכנים לכך מקרב אנשים שמכירה ולתמוך כספית בחלופה. גב' שלבינסקי הציעה מפקחת נוספת גב' אנה קרוגליקובה בת 25 רווקה עולה חדשה השוהה בארץ כ - 3 חודשים, בעלת השכלה אקדמית מחו"ל בתחום הפסיכולוגיה ולומדת כרגע באולפן, שאינה מכירה את המשיב אישית אך מעודכנת במצבו דרך גב' שלבינסקי. שירות המבחן הבין כי היא נעדרת אפשרות כלכלית וברצונה לעזור למשיב כנראה עקב אינטרסים כלכליים. לפיכך, לא התרשם שירות המבחן ממודעותם של המפקחים ובמורכבות מצבו המשפחתי של המשיב, כמו כן המפקחים שללו בפני שירות המבחן בעיית אלכוהול וגם בעיות בתחום האלימות, זאת למרות מודעותם ומעורבותו באירוע אלים כלפי המתלוננת נשוא הדין הנוכחי.

שירות המבחן קובע שלמרות היותו של המשיב נעדר עבר פלילי הוא לוקח אחריות בגין התנהלותו הבעייתית, השפעתו המרתיעה של המעצר עליו והמוטיבציה מצדו לשתף פעולה עם שירות המבחן ולאור החשדות כנגד המשיב, חשש מצד אשתו המתלוננת, רמת הסיכון הגבוהה במצבו ובהיעדר חלופה ביתית לילית הולמת למצבו לא המליץ שירות המבחן לשחררו ממעצר.

ביהמ"ש ראה שלא לקבל את מסקנתו של שירות המבחן ולשחרר את המשיב למעצר בית בבית המשיב והמתלוננת ברחוב בן צבי 12/32 ברמלה, בפיקוח לסירוגין של המפקחת אנה קרוגליקובה וגב' אנה שלבינסקי ויציאה לעבודה אצל מר בוריס מור ופיקוחו בשעות העבודה, התחייבות עצמית, צד ג', הפקדת מזומן, איסור יצירת קשר ופיקוח שירות מבחן

למשך 6 חודשים.

ב"כ המשיב שהיה מודע לבעייתיות ההחלטה, במובן זה שהמשיב שוחרר למעצר בית אותו הוא חולק עם המתלוננת פנה לביהמ"ש והודיע שבשל נתון זה הודיע המפקח מר בוריס מור כי עד לדין ביום 30.11.14 לא יחתום על ערבות צד ג' ולא תבוצע הפקדת מזומן, כך שעד אותו מועד יישאר המשיב במעצר. החלטתו של ביהמ"ש מיום 27.11.14 הייתה שהוא נעתר לבקשה, המשיב יובא לפני שופט תורן בבימ"ש קמא ביום 30.11.14 שעה 08:30, ועד למועד זה מתבקשת המאשימה לבדוק האם המתלוננת עזבה את הדירה כפי שנרשם בתסקיר.

לאחר ששמעתי את הצדדים, כפי שפורט לעיל, אני סבור שלא היה מקום במקרה זה לסטות ממסקנת שירות המבחן ובנסיבות האמורות לא היה מקום לשחרר את המשיב למעצר בית ולעבודה.

אשר על כן, אני מקבל את הערר והמשיב ייעצר עד תום ההליכים המשפטיים, יחד עם זאת, ככל שהנסיבות תשתננה באופן שהמתלוננת תעזוב את הבית ויסתבר שמקום מגוריה נמצא רחוק מהמקום שבו נמצא המשיב, כי אז יש מקום להגיש בקשה לעיון חוזר בהחלטתי.

לגבי המפקחים: שירות המבחן לא פסל את המפקח מר מור וכן לא פסל את המפקחת גב' אנה שלבינסקי. הוא כתב שגב' אנה שלבינסקי היא מפקחת ראויה, אך לא בביתה. כך שאם גב' שלבינסקי יכולה לפקח לא בביתה אין בכך כל פגם. כך גם אין פגם בפיקוח של גב' קרוגליקובה והעובדה שאולי היא מונעת ממניעים כספיים, שכן רק לאחרונה ביהמ"ש העליון הורה לשחרר לחלופה למעון בתשלום ולא ראה בכך כל פגם, כך שגם במקרה שלמפקח יש מוטיבציה כספית אין בכך כדי להפחית מערכו כמפקח.

ניתנה והודעה היום ו' כסלו תשע"ה, 28/11/2014 במעמד הנוכחים.

אחיקם סטולר, שופט