



עמ"ת 64746/02/23 - אבראהים מועד (עציר), נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 64746-02-23 אבראהים מועד נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט דניאל פיש

אבראהים מועד (עציר),

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

בשם העורר: עו"ד פארס בריק - סנגוריה ציבורית

בשם המשיבה: עו"ד גלעד תלמי

החלטה

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה (כב' השופט אחסאן חלבי) במ"ת 20851-02-23 מיום 21.2.23, לפיה הוחלט כי קיימות ראיות לכאורה ובהמשך לכך כך הורה בית המשפט על הכנת תסקיר מעצר, והמשך מעצרו של העורר עד לקבלת החלטה אחרת.
2. כנגד העורר הוגש כתב אישום בו יוחסו לו עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב לפי סעיף 413 סיפא לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וגניבה לפי סעיף 384 לחוק.
3. על פי עובדות כתב האישום, ביום 4.2.23 בשעה 00:45 החנה המתלונן רכבו ברח' הפרחים בחיפה. בסמוך לשעה 02:30 התפרץ הנאשם לרכב באופן שניפץ את חלון הדלת הקדמית הימנית ונטל משם כלי עבודה מסוג סכינים למכונת קנטים ועזב את המקום.
4. הסנגור טען שהתשתית הראייתית העומדת בבסיס האישום חלשה ואינה ברף המצדיק את המשך מעצרו של העורר, וכי בהינתן טיב העבירה המיוחסת לו והחלופה שהוצעה (מעצר בית), לא הייתה הצדקה להורות על קבלת תסקיר ולעכב את שחרורו עד אז.
5. ב"כ העורר טען שעיון בחומר החקירה מעלה קשיים, הן באשר לזיהוי העורר כמי שפרץ ברכב והן באשר לחזקה התכופה שקבע בית המשפט ביחס להימצאות סכיני הקנטים. בכל הקשור לזיהוי העורר נטען שהעורר וגם האחר שנכח עמו לבשו אותם בגדים באותו צבע, וכי הבלש שטען שראה את העורר עומד ליד הרכב שנפרץ ולא ציין שהבחין בעורר מנפץ את החלון או מבצע כל פעולה אחרת שמלמדת על פריצה לרכב, וכן לא ציין את המרחק ממנו הבחין במתרחש. נטען שבנתוני הראות שהיו קיימים לא ניתן לקבוע כי הרכב נפרץ באותה שעה או שהעורר הוא זה אשר פרץ לרכב.



6. באשר להימצאות סכיני הקנטים ברכב, הסביר ב"כ העורר כי אין מדובר בפריט ייחודי שלו זיקה בלעדית לרכב או לבעליו, ומכל מקום יתכן שזה פריט שממילא היה ברכב בו נהג העורר, וזאת לנוכח גרסת בעל הרכב שהוא עושה שימוש בסכינים מאותו סוג.

7. לנוכח האמור, טען הסנגור כי לכל הפחות עולים קשיים שבכוחם לכרסם במידה משמעותית את עוצמת הראיות גם אם קיימת עילת מעצר. ב"כ העורר המשיך וטען שהציע חלופה סבירה שנותנת מענה הולם למסוכנות ולא ברור מהן אותן תהיות שהועלו ביחס לערבותו של אבי העורר שהוצע כערב מגבה. נטען שלא ברורה תכלית החלטת בית המשפט שהורה להגיש תסקיר מעצר שעה שלא עמדו על הפרק בדיקה מקצועית של שירות המבחן שממילא עמוס.

8. המדינה טענה שיש לדחות את הערר. נטען שהבעלים של הרכב שנפרץ זיהה את קופסת הסכינים כשייכת לו ונטען שהבעלים של הרכב בו נסע העורר טען שאינו מכיר את הקופסה. לעניין הזיהוי הפנתה המדינה לדוח השוטר שתיאר את לבוש העורר ונטען שבדוח ישנו זיהוי של העורר עצמו. נטען שהראיות האמורות עוברות את הסף הדרוש להצדיק את המשך המעצר.

9. בקשר למסוכנות צוין שהעורר שוחרר לא מזמן, בחודש ספטמבר בלבד בגין עבירות דומות וחזר להשתמש בסמים. כמו כן הפנתה המדינה לעברו הפלילי של העורר שהינו מכביד וכולל 7 התפרצויות ו-14 מקרי שוד, וכן הפנתה לכך שהעורר מכור לסמים. נטען שבית המשפט קמא עשה עמו חסד שאפשר כלל בחינת אפשרות של שחרור באמצעות תסקיר.

10. עיינתי בראיות, מהן עלה שברכב בו השתמש העורר נתפסה קופסת סכינים שלכאורה שייכת לרכב שנפרץ, שזוהתה על ידי הבעלים של הרכב שנפרץ. כמו כן, הבעלים של הרכב בו השתמש העורר, מר מחמוד יוסף בהודעתו מיום 5.2.23, לכשהתבקש בעל הרכב לזהות את קופסת סכיני הקנטים אכן אישר שהוא יודע מה זה אך טען שאינו בטוח שיש לו כזה ברכב (מסמך 1).

בנוסף, ישנם מספר דוחות שוטרים שמתעדים את המעקב אחר העורר ואדם נוסף כאשר חלק מהשוטרים הכירו את העורר וזיהו אותו כנוהג ברכב. בדוח הפעולה מאת השוטר דודי אסלים, השוטר תיאר שראה את העורר עומד ליד הרכב שנפרץ ומסתכל לצדדים. כשהשוטר התקדם לקרבת הרכב זמן קצר לאחר מכן ראה שהרכב נפרץ ולאחר זמן קצר העורר נעצר.

כמו כן, בחנתי את גרסת העורר שטען שלכאורה עיסוקו באיסוף ברזלים, אולם לא סיפק הסבר מדוע עבר מרכב סנדר שמתאים לעבודה זו לרכב אחר שאינו מתאים.

11. מאוסף הראיות עולה שכפי שקבע בית משפט קמא, אכן מדובר ברצף של עדויות, המעקב ובהמשך בחזקה התכופה, הקושרות את העורר לביצוע הפריצה. מהימנות הראיות תיבחן במסגרת ההוכחות, אולם בשלב זה יש



בהן כדי להוות תשתית לכאורית מספקת כדי ליצור עילת מעצר.

12. באשר לחלופה, בית המשפט שמע את המפקחים המוצעים ומצא שעולות תהיות בקשר לאפשרות שאבי העותר ישמש כמפקח עליו, ונמצא שרק אחותו בעלת מסוגלות מספקת לצרכי הפיקוח, אך נקבע שלא ניתן להסתפק במפקחת יחידה בשים לב לכך שהיא אם חד הורית ל-4 ילדים. למרות שנקבע שלא הוצגה חלופה מספקת, לא שלל בית המשפט את האפשרות לשחרור העורר והורה על עריכת תסקיר על מנת לבחון הצורה מעמיקה הן את מסוכנותו והן את טיב החלופה שתוצע.

13. בנסיבות, מסקנות בית המשפט היו סבירות ואין מקום להתערב בהן. עוד יוסף כי מדובר בהחלטת ביניים לאחר שנפסלה במפורש חלופה שהוצגה.

הערר נדחה.

ניתנה היום, ט"ז אדר תשפ"ג, 09 מרץ 2023, במעמד
הנוכחים.