

עמ"ת 67385/11/16 - ארכדי פסטוחוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

עמ"ת 67385-11-16 פסטוחוב(עוצר) נ' מדינת ישראל

תיק חיזוני: 408577/2016

בפני כבוד השופט אריאל חזק

העורר

ארוך פסטוחוב (עוצר)

ע"י ב"כ עוזיר לחן

נגד

מדינת ישראל ע"י ב"כ עוזיר אלישע אל עמי

המשיבה

החלטה

מדובר בערער על החלטת כב' השופט אמיר דהאן מיום 23.11.16, שניתנה בבית המשפט השלום באשקלון במסגרת תיק מ"ת 16-09-57595, שבה הורה בית המשפט על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו (להלן: "ההחלטה").

בהודעת העורר נטען כי בית המשפט קמא שגה כשהורה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, בניגוד להמלצות שירות המבחן.

בהודעת העורר ציין כי ביום 16.9.25, הגיע נגד העורר כתוב אישום המיחס לו עבירות של הטרדה באמצעות בזק, איומים והפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם. עפ"י האמור בכתב האישום ביום 17.9.16 התקשר העורר למטלונת 15 פעמים, ושלח לה 4 מסרונים כתובים בניגוד לצו שיפוטי מיום 1.5.16 שאסר עליו לעשות כן, ובנוסף אמר באחד המסרונים כי "ישבוור דלת" וכן הגיעו במסמך לדירתה של המטלונת בניגוד לצו השיפוטי.

במקביל הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים המשפטיים נגד העורר.

לטענת העורר, בבית המשפט קמא התקיימו מספר דיונים בהם הוצגו על ידו חלופות מעצר, ובית המשפט הורה על קבלת מספר תסקרי שירות המבחן. לטענת ב"כ העורר בתסקרי המשלים מיום 20.11.16, הומלץ על שחרורו של העורר, אולם בהחלטה כאמור, הורה בית המשפט קמא על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

לטענת ב"כ העורר הערבים שהוצעו נבחנו על ידי שירות המבחן, ומסקנותו לגבים הייתה כי יש בהם כדי לאין את המסוכנות הנשענת מן העורר, וכי ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך שתפגע פחות בחירותו של העורר. עוד נטען, כי מדובר בחלופה רואה אשר נבחנה ואושרה על ידי שירות המבחן לאחר בדיקה מעמיקה.

העורר הוסיף וטען כי שירות המבחן אף המליץ בתסקרי כי העורר ימצא תחת פיקוחו של שירות המבחן במשך שישה חודשים לבחינת עמידתו בתנאים המגבילים ובחינת דפוסים אלימים במערכת יחסים זוגית.

העורר ביקש להורות על שחרורו בהתאם להמלצות שירות המבחן.

עמוד 1

ביום 1.12.16 התקיים דיון בערר. ב"כ העורר חזר על נימוקי העורר שבכתב. עוד נטען, כי יש משקל רב לתסקרים שהוצעו בפני בית המשפט, כאשר התסזכיר הוא כל' שעשו לשיער מבחינת שאלת המסוכנות, לא רק בדרך טכנית פורמלית אלא בדרך מהותית. לדבריו ב"כ העורר, מדובר בעבירות שלא ברף הגבווה של עבירות אלימות בין בני זוג, והפרת צו הרחקה. לטענתו אין במקורה זה אלימות פיזית, אלא מדובר בהודעות בלבד.

לדבריו ב"כ העורר, העורר עובד באshedod כמנופאי, והוא נמצא במסגרת עבודתו כ- 12 שעות על המנו. המתלוונת גרה באshedod. לטענת ב"כ העורר, אין חלופות אחרות, הוציאו ערבים אשר נבדקו על ידי שירות המבחן וגם לאחר שנמצאו ערבים מתאימים שאושרו על ידי שירות המבחן, בית המשפט קמא הורה על מעצרו של העורר.

ב"כ המשיבה ביקש לדחות את העורר.

ב"כ המשיבה טען העורר נשלח בשנת 2013 ל-10 חודשים מאסר בגין הרשעתו, במסגרת הסדר שבו אוחדו שני תיקים, התקיק הראשון בגין עבירה נגד מתלוונת אחרת שהיתה בת זוגו. לדבריו כאשר העורר שוחרר בהסכם, בתיק הראשון, הוא תקף את המתלוונת שבתיקו שהיתה בת זוג באותה עת בצורה קשה מאוד ונפתחו כנגדו התקיק השני. לדבריו של ב"כ המשיבה, בית המשפט שגזר את הדין העיר כי מדובר בהסדר מכך מאוד בגל חומרת העבירות.

ב"כ המשיבה טען כי העורר שהה בכלא, והשתחרר ביום 12.6.13, כאשר בתקופת התנאי הוא תקף את המתלוונת. עוד נטען כי קיימים מספר תסקרים, אשר התסזכיר השלישי קובע כי חלק ראשון של היום העורר ישאה בעבודתו בנמל אשדוד בפיקוח מעבידו ובחילוק השני יהיה בפיקוח של ערבה נוספת שמתוגרת באshedod.

לטענת ב"כ המשיבה הקושי לשחרר העורר לחילופה המוצעת נועז בעברו הפלילי, וכן בהצעה לשחרור העורר לחילופת מעבר בעיר אשדוד, שהוא מקום מגורי המתלוונת. עוד נטען כי העורר מכור לאלכוהול ולפי החלטתה, אין מענה הולם לביעית המסוכנות ולהתמכרות לאלכוהול של העורר.

ב"כ המשיבה טען כי ההחלטה שניתנה ניתנה כדין ועל כן ביקש לדחות את העורר ולהוtier את העורר במעצר.

דין והכרעה

בעניינו מדובר בעורר שעומדות כנגדו ראיות לכאורה ברף שאיןנו נמור, לכך שבאים 17.9.16 התקשר למקשר הטלפון הננייד של המתלוונת 15 פעמים ושלח לה 4 מסרונים כתובים, וזאת תוך הפרת צו שיפוטי מיום 1.5.16 אשר עליו ליצור קשר עם המתלוונת או להימצא מרחק של פחות מ-300 מ' ממנה, כמו כן, קיימות ראיות לכך שהעורר איים על המתלוונת באחד המסרונים בכך שכטב לה "תעני לי או אני אשבור דלת", ובנוסף שהיא מרחק של פחות מ-300 מ' מדירותה, תוך הפרת הצו השיפוטי.

מדובר בעורר שנדון ביום 7.3.13 ל-10 חודשים מאסר בגין שני תיקים, בתיק הראשון (ת.פ. 41575-04-12) הורשע העורר בגין כך שבאים 28.4.12 באותו בಗילוף תקף את בת זוגו, בין היתר, בכך שהלם בה במס' מכות וכתוצאה מכך איבדה הכרתת. ובהמשך, כאשר התעוררה, הלם בראשה במכות אגרוף.

בתיק השני הורשע העורר (ת.פ. 52112-09-12) בגין כך שבאים 22.9.12 הפר תנאים מגבלים שהוטלו עליו, ובין היתר תקף את המתלוונת שבתיקו, בכך שהלם ברגליה במכות אגרוף, בעוד המתלוונת שרוועה על ספת הסלון, וכתוצאה מכך איבדה המתלוונת הכרתת, וכששהה להכרתת תקף אותה שוב. בהמשך,לקח העורר שני סכינים ואים על

המתלוננת, ובהמשך ذكر אדם אחר באמצעות סכין.

בתסaurus שירות המבחן שהוגש בעניינו של העורר מיום 25.10.16, ציין שירות המבחן כי מדובר באדם בעל מאפיינים אלימים או אימפואטיביים, וקיים סיכון גבוה להישנות התנהלות מטרידה, מאיהמת ואלימה כלפי המתלוננת. כן ציין שירות המבחן כי אין אפשרות לשלב את העורר בהליך טיפולו בשל ביטוי עמדה מטשטשת מצידו של העבירה.

באותם תסaurus של שירות המבחן שחרור העורר לחילופת מעצר באשדוד, בין היתר לאור זהותה של ערבה מוצעת בתיק.

בתסaurus הנוסף מיום 16.11.20, המליץ שירות המבחן על שחרור העורר לחילופת מעצר בפיקוח ערבה אחרת בביתה באשדוד, ובפיקוח מעבידו של העורר.

בהתחלת בימ"ש קמא קבוע ביהם"ש כי העורר לא יוכל לשחות במשך שעות הלילה בפיקוחה של ערבה מוצעת בעיר אשדוד, בקרבת המתלוננת ולא מרביב טיפול קונקרטי וידוע בתחום האלים הזוגית והאלכוהול שניתן להחל בו מידית.

cidou, ביהם"ש אינו מחויב באימון המלצותיו של שירות המבחן, והתסaurus מהוווה כלי עזר בלבד, גם כאשר מדובר בהמלצה חיובית שניית על רקע תסaurus שאינו חיובי (ראה בש"פ 4452/15, מ"י נ' פלוני - החלטה מיום 15.6.29).

הריאות העומדות נגד העורר בתוספת האמור בתסaurus הראשון של שירות המבחן ובתוספת עברו הקרוב יחסית של העורר, כפי שפורטו לעיל מצביעות על מסוכנות ממשית מצידו של העורר. בנסיבות האמורות איני יכול לקבוע כי החלטתו של בימ"ש קמא שדחתה הצעה לשחרר העורר לחילופת מעצר בעיר אשדוד בה מתגוררת המתלוננת, הייתה החלטה שגوية.

לאור זאת, העරר נדחה.

ניתנה והודעה היום ה' כסלו תשע"ז, 05/12/2016 במעמד הנוכחים.

אריאל חזק, שופט