

עמ"ת 7227/08/23 - מדינת ישראל נגד רזק ח'לאילה

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 7227-08-23

בפני כבוד השופט דניאל פיש
העוררת
נגד
המשיב
מדינת ישראל
רזק ח'לאילה (עציר)

בשם העוררת: עו"ד גלעד תלמי

בשם המשיב: עו"ד יניב אביטן - סנ"צ

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בימ"ש השלום בעכו מיום 1.8.23 (כב' השופטת א' זכריה) במ"ת 34155-07-23, לפיה הוחלט לשחרר את המשיב בתנאים מגבילים של מעצר בית לילי בלבד בבית אחותו עד לתום ההליכים נגדו.
2. נגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי סעיף 275 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ואיומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין.
3. על פי האמור בכתב האישום, ביום 8.7.23 בסמוך לבית עסק בעכו (שנמצא בקרבת תחנת המשטרה) התפתח ויכוח בין המשיב לבין אדם אחר והתפתחה ביניהם תגרה לעיני שוטר (ע"ט) שנכח במקום באותה עת. בנסיבות אלה, הודיע השוטר לאחר שהוא עצור ובהמשך הודיע גם למשיב שהוא עצור. במעמד זה אמר המשיב לשוטר "אם אתה גבר קח אותי", גידף אותו ושאל אותו אם הוא דרוזי, קילל את הדרוזים ואמר לשוטר שהוא שקרן. בהמשך הגיע שוטר נוסף (ס"ע) למקום, הודיע למשיב שהוא מעוכב וביקש ממנו להתלוות אליו לתחנה שהייתה בקרבת מקום. בתגובה החל המשיב להניף ידיים, לצעוק ולקלל את שני השוטרים. בעקבות כך הודיע השוטר (ס"ע) למשיב שהוא עצור וניסה לאזוק אותו תוך שהמשיב מתנגד. המשיב המשיך לגדף את השוטר ולקלל אותו וירק עליו. בהמשך לכך, כשהשוטר ניסה לאזוק את המשיב בהגיעם לתחנה, התנגד המשיב לאיזוק, דחף את השוטר ואיים עליו בפגיעה בגופו באומרו "אתה לא מכיר אותי אני אגיע אליך הביתה וארצח אותך". המשיב המשיך להתנגד לשוטרים, לקללם וכן דפק את ראשו בספסל ובקיר. רק לאחר הגעת שוטרים נוספים הצליחו השוטרים להשתלט עליו.
4. לעניין ראיות לכאורה קבע בית משפט קמא שביחס לעבירה של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו קיימות

ראיות לכאורה. זאת, בהסתמך על דוחות הפעולה של השוטרים כי המשיב בהתנהגותו הפריע להם למלא את תפקידם והתנגד למעצר.

5. לעניין עבירת האיומים נקבע שראיות לכאורה, אם קיימות, נמצאות במדרג הנמוך, כאשר השוטר ע"ס התייחס לעבירת האיומים ולתוכן האיום הקונקרטי ושיתר הדברים היו קללות בלבד. בית המשפט קמא ציין שאין אינדיקציה לעבירות המיוחסות בדוח התובנות ממצלמות הגוף של השוטרים, ובעניין האיומים נטען שמדובר בעדות שוטר כנגד עדות המשיב.

6. עוד צויין בהחלטת בית משפט קמא כי המשיב הינו בעל עבר פלילי עשיר, אך בית המשפט קבע שבסופו של דבר קיימת עילת מעצר ברמת עצימות נמוכה יחסית וניתן להסתפק בשחרור המשיב בתנאים שפורטו לעיל.

7. במסגרת הערר טענה המדינה שבית משפט קמא התעלם מכלל חומר הראיות בתיק, לרבות דוח פעולה של השוטר הנוסף ששמע את האיומים ביחס לשוטר הראשון, וכן התעלם ממסמכים רפואיים המלמדים כי המשיב נהג בפראות ובאלימות לאחר שצרך אלכוהול. המדינה הפנתה לעבר הפלילי המכביד של המשיב שכולל 19 הרשעות קודמות במגוון עבירות.

8. מנגד, הסנגור טען שחלק מהחומר לא הוצג לו, כך שהמזכר שנכתב ע"י השוטר ס"ע לא נמצא קודם בחומר החקירה ונטען שהמזכר הינו תולדה של טיעוני ההגנה. נטען שהתיק יצא מפרופורציות ושיש את עדות השוטר ס"ע בלבד, בעוד שלגבי השוטר השני שנכח אין דוח לפיו שמע איומים. כמו כן, צוין שאין בדוח תובנות שום אינדיקציה לאיומים או הפרעה. צוין עוד שהתיק עבר למח"ש לאור טענת המשיב שהוא עצמו הותקף. הסנגור ביקש לדחות את הערר, כאשר נטען כי קביעות בית משפט קמא היו מדויקות ואין מקום להתערב בהן.

דין

9. בדוח הפעולה של השוטר ס"ע מיום 8.7.23 תואר שהגיע למקום לאחר שהתקבל דיווח מחוקר תחנת עכו ע"ט, כי בסמוך לחנות בקרבת מקום לתחנה ישנו אירוע תקיפה והטרדה וביקש סיוע. כשהגיע הבחין בשוטר ע"ט. כאשר התקרב לנאשם, שנדף ממנו ריח חריף של אלכוהול, הוא הודיע למשיב שהוא מעוכב ומתבקש להתלוות אליו לתחנה, ובתגובה החל המשיב לצעוק, לקלל ולא שיתף פעולה. אז הודיע לו השוטר ס"ע שהוא עצור בגין חשד לתקיפה, הטרדה והעלבת עובד ציבור והמשיב התנגד לאיזוקו. עוד צוין כי כאשר השוטר הוביל אותו לתחנה שהייתה ממול, בדרך המשיב לא הפסיק להתנגד ולקלל ולירוק עליו. בנוסף, צוין כי כשהגיעו לתחנה, איים עליו בערבית שירצח אותו והמשיך להתנגד ולקלל ולדפוק את ראשו בספסל ובקיר.

10. בדוח הפעולה של השוטר ע"א מיום 8.7.23, צוין שהיה ביומן תחנת עכו בעת שהתקבל דיווח על אלימות בחנות ממול מאת החוקר ע"ט, כאשר יצא לסייע לו השוטר ס"ע. כשהגיע לתחנה עם הנאשם, שלא הפסיק לקלל ולאיים על השוטר, הוא ציין שהיה בתוך היומן ושהשוטר ס"ע והמשיב היו בפנים, והוא שמע חלק מחילופי

הדברים ביניהם. לא צוין בדוח האיום הקונקרטי שדיווח עליו השוטר הראשון.

11. קיים עוד מזכר של השוטר ס"ע מיום 12.7.23, בו הוא ציין שכאשר התחיל האירוע הוא היה במשרדו ומצלמת הגוף לא הייתה עליו, וכשקיבל דיווח על האירוע שהיה בקרבת מקום יצא במהירות מבלי שלקח את המצלמה. זאת, מאחר ומדובר באירוע של שוטר במצוקה והייתה לו אפשרות לגשת לעמדה ולקחת את מצלמת הגוף רק שהגיע חזרה לתחנה בשלב מאוחר יותר.

12. אכן, דוח התובנות ממצלמות גוף של השוטר ע"ס לא מתאר את העבירות המיוחסות למשיב, אלא מה שקרה מאוחר יותר בתוך תחנת המשטרה. כמו כן, בחקירתו של המשיב במשטרה מיום 9.7.23, הוא מכחיש ביצוע עבירת תקיפת השוטרים או הפרעה להם וטען גם שלא איים עליהם.

13. באשר לראיות לכאורה, איני מסכים עם בית משפט קמא כי מדובר בראיות בעצימות נמוכה. מדובר באירוע קצר יחסית שאירע באופן מפתיע ופתאומי בקרבת תחנת המשטרה אליו יצאו השוטרים ללא הכנה. לאירוע ראיות גולמיות ישירות בדמות עדותו של השוטר ע"ס שהינה עדות מפורטת שלחלקים ממנה יש גיבוי בעדויות השוטרים האחרים, אם כי לא ביחס לביצוע עבירת האיומים הספציפית המיוחסת למשיב. בנסיבות אלה, יש בראיות שהוצגו סיכוי סביר להרשעת המשיב בעבירות המיוחסות לו, במידה ובית המשפט ייתן אמון בראיות התביעה. כך, על אף שלא מדובר בתיק עתיר ראיות, מדובר באירוע פשוט וקצר יחסית שתועד בדוח הפעולה של השוטר ע"ס ובמידה מסוימת גם בדוח הפעולה של השוטר השני ע"א שישב ביומן בתחנה.

14. לנושא הראיות יש להוסיף את עברו הפלילי המכביד של המשיב, חלקו בעבירות דומות לאלה שמיוחסות לו כאן. הוצג עוד כתב אישום בת"פ 30232-07-21 שם הורשע המשיב בשנת 2022, בין היתר, בעבירות של איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

15. אין זה אומר שלא ניתן לשחרר את המשיב לחלופה, אך החלופה שנקבעה הינה מקלה מדי בנסיבותיו של המשיב ובהתחשב בכך שמדובר בעוצמת ראיות גבוהה יותר ממה שקבע בית משפט קמא.

16. אשר על כן, התיק מוחזר לבית משפט השלום על מנת שתיבדק חלופה הדוקה יותר. יוער כי עלה שהמשיב מבצע עבודות שירות ומובהר כי אין בהחלטה זו כדי לפסול אפשרות שימשיך בהן - מבלי להביע דעה לכאן או לכאן.

17. מובהר שהמשיב יישאר במעצר עד למתן החלטה אחרת.

ניתנה היום, כ' אב תשפ"ג, 07 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

