

## עמ"ת 8651/08/17 - מדינת ישראל נגד ו ל

04 אוגוסט 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 8651-08-17 מדינת ישראל נ' ל(עציר)  
לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום  
מדינת ישראל העוררת

נגד  
המשיב  
ו ל (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת - עו"ד מאיה אשכנזי

ב"כ המשיב - עו"ד סיון כהן

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. ערר המדינה על החלטת בימ"ש השלום בפתח תקווה מיום 3.8.17 לפיה הוחלט על שחרורו של המשיב בתנאי "מעצר בית מלא" בבית אחותו בפיקוח אחותו ואחיו של המשיב לצד ערבויות כספיות לא גבוהות.

2. על פי המתואר בכתב האישום, החל מחודש ינואר 17 שוהה המתלוננת במעון לנשים מוכות, וזאת בעקבות ארועי אלימות, כלפי אותה המתלוננת, המתוארים בכתב אישום התלוי ועומד כנגד המשיב - ת"פ 36135-03-17 (בימ"ש שלום בנתניה), שקבוע להקראה ומתן מענה ביום 7.9.17.

ביום 29.5.17 נפגשו המתלוננת והמשיב על מנת לערוך בדיקת אבהות לבנה של המתלוננת, באותן נסיבות מסרה המתלוננת בבית החולים את מספר הסולרי שלה והמשיב שמר אותו. בהמשך, כשבועיים עובר ליום 22.6.17, התקשר המשיב למתלוננת ואמר לה "אם אני מזיין אותך נראה מה יהיה ... את מי שמזיין אותך ואותך אהרוג". מששאלה המתלוננת את המשיב אם אין חוק, השיב לה "לא מעניין אותי גם אם אני אמות". ביום 22.6.17 התקשר המשיב למתלוננת, גידף אותה ואמר לה שלא אכפת לו שהיא ובנה ימותו.

עמוד 1

3. יחד עם כתב האישום הוגשה בקשה למעצר עד תום ההליכים וביום 28.6.17 הסכימה ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה, אם כי חלקה על קיומה של עילת מעצר. בימ"ש קמא שלח את המשיב לקבלת מספר תסקירים, בין לבין הוגש ערר על ידי ב"כ המשיב לבימ"ש זה, ולבסוף, כל התסקירים שהתקבלו לא כללו המלצה לשחרור המשיב.
4. בהחלטה נושא הערר פירט בימ"ש קמא באופן יסודי את השתלשלות ההליכים ואת האמור בתסקירים. בימ"ש קמא קבע כי אין להקל ראש במעשיו של המשיב, אשר השיג את מספר הטלפון של המתלוננת בדרך לא דרך והמשיך להטרידה ולאיים עליה, כשרף האיומים אינו ברף חומרה תחתון - כל זאת כשהיא שוהה במקלט לנשים מוכות ולאחר שהוגש נגדו כתב אישום בגין תקיפתה ואיום עליה. עוד קבע בימ"ש קמא כי אינו מתעלם מהחלקים שאינם חיוביים בעניינו של המשיב. עם זאת, לאחר שהתרשם באופן בלתי אמצעי מהמפקחים, חרף המלצת שירות המבחן שלא לשחרר, החליט בימ"ש קמא לסטות מהמלצת שירות המבחן ולהורות על שחרורו של המשיב.
5. בימ"ש קמא היה ער לכך שאין לסטות מהמלצה שלילית של שירות המבחן אלא בהתקיים טעמים טובים וכבדי משקל וקבע כי אלו מתקיימים, תוך שהתייחס לכך שהמשיב נעדר עבר פלילי, שירותה מבחן וביהמ"ש התרשם ממפקחים רציניים, הסבירות שהמשיב יצור קשר עם המתלוננת נמוך היות וקיים קושי לאתרה, וההנחה כי מעצרו של המשיב גרם לו להבין שאם יפר תנאי שחרור הפעם הדבר יביא למעצרו המחודש.
6. שמעתי היום את טיעוני הצדדים, כאשר בצדק ציינו שתיהן כי החלטת בימ"ש קמא אכן מפורטת ויסודית, ומסתמכת בין השאר על בחינה יסודית של המפקחים. עם זאת, שוכנעתי, כי בימ"ש קמא שגה במסקנתו הסופית ודין הערר להתקבל.
7. כאמור, ברקע כתב אישום תלוי ועומד נגד המשיב בגין ביצוע עבירות אלימות פיזית ומילולית כלפי המתלוננת (בכך שדחף אותה ואיים שירצח אותה ביום 11.1.17. המדינה נהגה באופן מתון ולא הוגשה בקשה כלשהי כנגד המשיב לצד כתב האישום, אם כי ארועים אלו הביאו לכך שהמתלוננת ובנה עברו למעון לנשים מוכות).
8. בימ"ש קמא, על מותביו השונים, ראה לנכון להסתייע בשירותה מבחן על רקע העובדה שמדובר במשיב נעדר עבר פלילי ועל רקע אופי העבירות. ביום 23.7.17 התקבל תסקיר שירות המבחן, כפי שתואר בימ"ש קמא, אינו חיובי ביחס למשיב. תסקיר זה כלל הערכה כי קיים סיכון להמשך התנהלות אלימה כלפי המתלוננת כשהמשיב אינו מכיר בבעייתיות בחלקו ביחסיו במערכת הזוגית, אינו מבטא צורך בטיפול ועריכת שינוי בדפוסיו. החלופה שהוצעה בזמנו לא נמצאה כראויה, וחרף האמור, החליט ביהמ"ש קמא ומותב אחר לקבל תסקיר משלים.

9. תסקיר משלים הוגש כאמור לעיון ביהמ"ש קמא בטרם הדין נושא הערר. נראה, שאין מחלוקת, כי הוצעו מפקחים אחראיים שמבינים את תפקיד הפיקוח ברמה הטכנית, כשביהמ"ש קמא אכן התרשם מהם באופן בלתי אמצעי. עם זאת, לטעמי, בימ"ש קמא התעלם מנתון משמעותי ולפיו המפקחים המוצעים מתקשים לבחון דפוסי התקשרות זוגית של המשיב והמתלוננת, נטו להשליך הקשיים של בני הזוג על המתלוננת והתקשו להכיר בבעייתיות בהתנהלותו של המשיב באופן שיקשה עליהם לזהות מוקדי סיכון. נתון זה הוא רלבנטי, כשהערכת הסיכון לגבי המשיב לא השתנתה.

10. בהינתן נתונים אלו, חרף העובדה שבימ"ש קמא לא התעלם מאף לא נתון אחד שעמד לפניו, אני שוכנעת כי המסקנה הסופית של בימ"ש קמא שגויה ולא ניתן לאיין את מסוכנותו של המשיב באמצעות החלופה המוצעת. במקרה זה, ראוי היה לאמץ את ההמלצות המקצועיות של שירות המבחן ולא התקיימו כל טעמים מיוחדים המצדיקים סטייה מההמלצה החוזרת של שירות המבחן.

11. בנסיבות אלו, אני מקבלת את ערר המדינה ומורה על מעצרו של המשיב עד לתום ההליכים נגדו.

**ניתנה והודעה היום י"ב אב תשע"ז, 04/08/2017 במעמד הנוכחים.**

**דנה מרשק מרום , שופטת**