

## עמ"ת 9552/07/14 - אברהים אבו סיאם נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

11 יולי 2014

עמ"ת 9552-07-14 אבו סיאם(עציר) נ' מדינת ישראל

בפני כב' השופט אריאל ואגו  
העורר:  
אברהים אבו סיאם  
נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה:

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אחסאן ווהאבי

ב"כ המשיבה עו"ד ג'ראר

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הערר הוגש על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופט י. עטר) שלפיה הוחלט על מעצרו עד תום ההליכים של העורר, כאשר מיוחסות לו עבירות של ניסיון פציעה בנסיבות מחמירות, תקיפה בנסיבות מחמירות והיזק לרכוש, בהקשר לאירוע אלים מיום 28.3.14 שהתרחש בין העורר ואחרים שהיו איתו לבין המתלונן, ובמהלכו הותקף המתלונן ונחבל.

פרטי האירוע, נסיבות המקרה ויתר העובדות הצריכות להכרעה בשאלת המעצר עד תום ההליכים, אינם טעונים פירוט כעת, הן משום שחלקם אינו במחלוקת, והן משום שהתבררו בהליכים הקודמים והלא מעטים שהיו כולל ערר שהוגש לבית משפט המחוזי ונדון על ידי חברי, כב' השופט ג. גדעון. משכך - למעשה סוגיות של ראיות לכאורה קיום עילת מעצר, ועצם התכונות של חלופה, ברמה העקרונית, כזו הטעונה בדיקה על ידי שירות המבחן, כבר נדונו והוחלטו, ואינן נושא לערר כעת.

הבעיה התעוררה כאשר בבית משפט השלום נדון תסקיר משלים של שירות המבחן, מיום 1.7.14. התסקיר עסק בחלופה שהתגבשה למעצר, ולפיה יתגורר העורר בהרחקה גאוגרפית ממקום העבירה הלכאורית שהיה רהט, והוא ישהה במושב עמיעוז בגוש מגן, במתחם של חווה שמצויה שם, ובה מועסק כאחראי שמירה הערב המפקח המוצע

עמוד 1

בנוסף, בחן שירות המבחן את נושא האיזוק האלקטרוני וכן את השתתפות האב של העורר ושמו טאלב, בפיקוח על מעשי המשיב, כאשר ימצא במעצר בית במתחם האמור. הוצפה על ידי השירות בעייתיות מסויימת בקשר לאפשרות שטאלב יוכל להפעיל פיקוח יעיל על העורר, כאשר נמצא שנשקפת ממנו רמת סיכון מסויימת, ואין די בסמכותיות שהאב יפעיל כלפיו. בנוסף - קיימת בעיה של חוסר הצלחה מצד קצין המבחן ליצור קשר עם המתלונן ולברר עמדתו אודות השחרור האפשרי. אין טענה שהקשר לא נוצר בשל פעולה כלשהי מצד העורר, כגון חלילה איומים, ויתכן שהמתלונן מטעמיו לא שיתף פעולה.

לאור האמור, קבע בית משפט השלום בהחלטתו נשוא הערר שניתנה ביום 3.7.14, שהחלופה המוצעת לא תסכון, וכי יש להציע חלופה אחרת אשר ניתן יהיה לדון בה. זאת - לאחר ששירות המבחן יתן עליה דעתו באופן מעודכן. ב"כ העורר סבר שמשמעות ההחלטה הינה דחייה טוטאלית של מערך החלופה שהוצע, ומאחר שאין בידו של העורר להציע חלופה שונה לחלוטין וחדשה, הוא העדיף לבקש שלא לדחות עוד את הדיון וליתן החלטה לכאן או לכאן על אתר. פועל יוצא - בית המשפט הורה על מעצר עד תום ההליכים ועל כך הוגש הערר.

יש ממש בטענת ב"כ העורר שניסוחה של החלטת בית משפט השלום לא שיקף בצורה המיטבית את מצב הדברים הנכון לעת הגשת התסקיר המשלים ובחינת החלופה שהיתה קיימת באותו שלב. הן ההרחקה הגאוגרפית, הן המיקום של החלופה המוצעת, המתחם המגודר והמפוקח במושב, והן הערב והמפקח המרכזי ראשד, נמצאו ראויים וטובים, ולמעשה הבעייתיות היתה בהעדרו של מפקח מגבה נוסף וסמכותי כאשר טאלב האב נמצא לא מתאים. נדמה, כי ראוי היה לעסוק בהכוונת הנוגעים בדבר, ב"כ העורר ושירות המבחן, לניסיון לאתר מפקח או מפקחים נוספים ואחרים לגיבוי, ולא מעבר לכך, והניסוח כפי שנעשה ושהשתמע כפסילה גורפת של מתווה החלופה, היה מעט מוקצן.

אולם - כעת, והגם שהדבר לא התברר בערכאה הדיונית, שכן עלה לאחר מכן, קיים מפקח נוסף המוכן ליטול חלק במלאכת ההשגחה על העורר, ואפשר שנמצא הפתרון לחסר שהיה לעת הדיון בפני בימ"ש השלום. מר מתן ג'ורג' הוא מבעלי המתחם המדובר, נעדר עבר פלילי, ועושה רושם של אדם סמכותי המבין את המשימה שבה מדובר. הוא מוכן להיחלץ לעזרת משפחת העורר מתוך היכרות עם האב טאלב ועם ראשד שהוא אחראי השמירה על המתחם, והוא מוכן למלא את מקומו של ראשד כאשר זה יצטרך להעדר מהמקום, מסיבה כלשהי. נראה לי שבכך די כדי להשלים גיבוש חלופה סבירה בהחלט בנסיבות תיק זה.

אציין, שאומנם שירות המבחן המליץ על איזוק אלקטרוני, אך בלי קשר לשאלה אם ניתן להתקין במקום פיקוח כזה, אם לאו, והבינותי שגם כאן קיימת בעיה מסויימת, אין כרגע אפשרות להטיל פיקוח אלקטרוני על בגירים, וגם האפשרות לעשות כן לגבי קטינים, לאחר שתקופה מסויימת גם זה לא התאפשר בשל התמלאות התקנים האפשריים לפיקוח, חזרה לסדר היום רק בימים האחרונים. מאחר שהעורר אינו אחראי לבעיה מערכתית זו משום היבט, אין בהעדר האפשרות לאיזוק אלקטרוני, כדי לסכל את השחרור לחלופה.

הנושא של קבלת עמדת המתלונן, אכן חשוב במקרים כאלה, וחבל שהניסיון מצד שירות המבחן לעשות כן לא צלח. לאור ההרחקה הגאוגרפית המשמעותית המוצעת בחלופה הנוכחית, גם עניין זה אינו מכריע את הכף כרגע, אך אם שירות המבחן יצליח ליצור קשר ולקבל עמדה, אפשר שאם יהיה מדובר על שינוי נסיבות כתוצאה מהתייחסות כזו או אחרת של המתלונן לסוגיית שחרור העורר, ניתן יהיה להגיש בקשה לעיון חוזר, לפי הצורך.

אשר על כן, וכאשר נחה הדעת שקיימת חלופה סבירה לנטרול מסוכנות העורר, אשר יש להעדיפה על פני המשך המעצר ממש, יש לקבל הערר ולהורות על שחרור העורר להמשך ההליכים בתנאים הבאים:

1. יחתום ערבות עצמית על סך 25,000 ₪ ויחתמו עליו כערבים צד ג' כל אחד בסכום של 10,000 ₪ מר ראשד עמרני ת.ז. 027627082 ומר ג'ורג' מתן אוביץ ת.ז. 65551921. זאת להבטחת כל תנאי השחרור.

2. יופקד בקופת בית המשפט כתנאי לשחרור, סכום של 4,000 ₪, ואליו יתווסף סכום נוסף של 6,000 ₪ עד לא יאוחר מיום 17.7.14, כך שסה"כ ההפקדה תהיה 10,000 ₪. מובהר שאי השלמת הסכום במועד המוארך תראה כהפרה של תנאי השחרור.

3. לאחר השחרור הוא יהיה במעצר בית מלא במתחם ד.ע.ר המצוי במושב עמיעוז, ולא יצא את תחומי הגידור של החווה ללא אישור בית המשפט, או לצורך טיפול רפואי שאינו סובל דיחוי או להתייצבות לדיונים שאליהם יוזמן וגם אלה בליווי ערב.

4. בכל עת ימצא עם העורר אחד משני הערבים הללו, ויפקח עליו, לבל יפר תנאי השחרור.

5. איסור יצירת קשר ישיר או עקיף עם המתלונן.

6. התייצבות להמשך הדיונים בכל עת שיוזמן העורר ואף אם יוזמן מכתובת מעצר הבית הנ"ל.

7. יוצא נגד העורר צו עיכוב יציאה מהארץ. רשמתי הצהרת אביו שאין דרכון בידי העורר שאותו ניתן להפקיד.

הובהר לערבים המפקחים, הנוכחים שניהם באולם, שעליהם לדווח על כל הפרה של תנאי השחרור מטעם העורר, לבל יועמדו בסיכון של חילוט הערבויות וכן שכל הפרה עלולה להביא למעצרו המחודש של העורר.

ב"כ העורר נטל על עצמו, בהעדר מרשו באולם, להסביר את תנאי השחרור לעורר ואת הצורך להקפיד עליהם, ולוודא שחתימת העורר על ההתחייבות העצמית שקבעתי, תיעשה לאחר שהוא מבין ומפנים את התנאים ואת מהות הערבות העצמית שהוא חותם עליה.

יש להעביר ההחלטה בדחיפות לידיעת שב"ס משום שמאחר שלא הובא לדיון, עלול לחול עיכוב בסידורים הטכניים של

קיום החלטתי ויש למנוע ככל האפשר תקלה במישור זה.

**ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ד, 11/07/2014 במעמד הנוכחים.**

**אריאל ואגו , שופט**