

## עמ"ת 9975/02/17 - דורין אברהם נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 9975-02-17 אברהם נ' מדינת ישראל  
לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
העוררת דורין אברהם  
נגד  
המשיבה מדינת ישראל

19 פברואר 2017

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד דוד גולן ועו"ד אדיר גולן

ב"כ המשיבה - עו"ד עידן כץ

העוררת התייצבה

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפני ערר על החלטת בימ"ש לתעבורה מרכז במ"ת 2302/17 (כב' השו' אוסטפלד נאווי) - מיום 1.2.17 בגדרה הורתה על שחרורה בתנאים של העוררת, לרבות מעצר בית מלא, ערבויות כספיות, צו עיכוב יציאה מהארץ ופסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה עד תום ההליכים.
2. עיקר טענתו של ב"כ העוררת נסוב על אופן התנהלות הדיון בבימ"ש קמא - כאשר לא אפשר העלאת נימוקים ופסיקה למרות בקשות חוזרות ונשנות לעשות כן, וכן הועלה בדיון שבפניי באשר לעמוד 2 בפרוטוקול הדיון, כי לאחר הפסקת הדיון תועדה מפי ב"כ העוררת עמדה המצביעה על הסכמה למעצר בית בתנאים מגבילים בבית אמה של העוררת - כאשר הדבר לא הובא בפני בימ"ש קמא בלשון זו.  
בדיון היום אף הוסיף ב"כ העוררת כי באמתחתו בקשה לתיקון פרוטוקול, שלא הוגשה הלכה למעשה - שיש בה כדי לפרט את ציר טענתו כנ"ל.

3. בכל מקרה ציין ב"כ העוררת את נסיבותיה הבריאותיות של העוררת, את העובדה כי זו פעם ראשונה בה נהגה בזמן פסילה, כיומיים טרם תום הפסילה שנקבעה לה - והדגיש את חריגות ההחלטה בדבר מעצר בית מלא בנסיבות אלה, בהן ניתן להסתפק בתנאים שפגיעתם פחותה בחרותה של העוררת.

4. ב"כ המשיבה דוחה את טענות ב"כ העוררת בנוגע לאופן ההתנהלות בבימ"ש קמא והצביע על לשון ההחלטה שיש בה כדי לציין הסכמה לתנאים מגבילים בבית האם - בפיקוח האם והדודה - כעולה משורות 16, 17 בעמ' 2, וכן מאופן חקירותיהם של המפקחות, כמו גם לשון ההחלטה עצמה (עמ' 4, שורות 25-26).

בנסיבות אלה אין מקום לטעון כנגד דברים והסכמות שנטענו וניתנו בבית משפט קמא - בערר.

5. ברי כי מפרוטוקול הדיון בבית משפט קמא ניתן לגזור הסכמה למעצר בית בפיקוח - כפי שקבע בימ"ש קמא.

בנסיבות אלה - צודק ב"כ המשיבה כי אין לטעון באשר לנ"ל בערכאת הערר.

6. עם זאת אני סבורה כי יש מקום לאפשר לב"כ העוררת למצות את בירור טענותיו בבית משפט קמא, כאשר בעמ' 2 לפרוטוקול, ככל שהדבר נוגע להצעה בדבר שהייה בתנאים מגבילים בבית האם בפיקוח - שורה 16 מתחילה במילה "מציעה", כמלמדת כי ההצעה לא הובאה על ידי ב"כ העוררת, שהינו מציע ולא מציעה - אלא על ידי באת-כח המבקשת שם.

7. נלמד מכל אלה כי יש מקום תחילה לברר את טענות ב"כ העוררת בבית משפט קמא, לאחר שתוגש בקשה מתאימה לתיקון פרוטוקול, וייקבע מועד לדיון מחודש בהתאמה - ובהמשך לכך ישקול ב"כ העוררת את עמדתו באשר להמשך הבאת ההליכים בפני ערכאת הערר אם לאו.

8. סופו של דבר מתקבל הערר באופן חלקי, באופן שהדיון בו יושב לבית משפט קמא, כמפורט בסעיף 7 להחלטה - והדיון ייקבע בו בדחיפות האפשרית.

**ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשע"ז, 19/02/2017 במעמד הנוכחים.**

