



עפ"א 41815/06/15 - וואן אשר נגד הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חיפה

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 41815-06-15 אשר נ' הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חיפה
תיק חיצוני: 45/15

בפני כבוד השופטת אורית וינשטיין
המערער: וואן אשר
נגד
המשיבה: הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חיפה

החלטה

המבקש, מר אשר וואן, הגיש ביום 19.6.15 ערעור על החלטותיו של בית המשפט לעניינים מקומיים בחיפה, כבוד השופט ד"ר מרדכי ארגמן, מן הימים 14.6.15 ו- 18.6.15.

המבקש עותר לכך כי ערעורו ידון באופן מידי במעמד צד אחד. לשיטת המבקש, בפיו טיעונים משפטיים, אשר אינם נזקקים לתגובת הצד השני ו/או כבר ניתנו על ידו, וכן מן הטעם כי אי קיום דיון והותרתו של צו עיכוב פעולות שניתן נגדו על כנו יסבו לו נזק כספי גדול, אשר עלול, לטענתו, להוריד לטמיון השקעה של מעל מיליון ₪.

לאחר עיון בערעור ובטיעונים המועלים בו, לא מצאתי כי עסקינן בטיעונים משפטיים גרידא, אלא מצויים בו, בעיקרו של דבר, טיעונים עובדתיים המצריכים בירור והבאת ראיות. כך למשל, טענת המערער כי קיימים בידיו כל האישורים הנדרשים לצורך הפעלת המתחם, ברחוב חלוצי התעשייה 83, בחיפה, או טענת המערער בדבר העדר סכנה לציבור וכן טענתו לאכיפה בררנית - כל אלו טענות עובדתיות הן ולא ניתן לקבלן בלא שיתקיים בירור במעמד שני הצדדים.

זאת ועוד, גם נוכח האמור בתגובת המשיבה שהוגשה לבית משפט קמא ביום 18.6.15, עליה נסמך בית משפט קמא בהחלטתו, ובייחוד האמור בסעיף 5 לתגובה - אין בידי לקבל את טענת המערער כי עסקינן בערעור המבוסס על טענות משפטיים גרידא ובהתאם כי יש בסיס לדרישת המערער לקיים את הדיון בערעור במעמד צד אחד.

גם טיעונו המשפטי של המערער כלפי תוקפו של הצו שניתן, בשל אותה טעות בשם המבקשת (המשיבה לערעור זה) - אין בו, לטעמי, כדי להצדיק קיום הדיון בערעור במעמד צד אחד. ממילא, איני סבורה כי פגם, ככל שנפל, בשם מבקשת



צו הפסקת הפעולות, משמעו בטלות הצו מעיקרו.

נראה כי המערער לא השלים גם עם החלטתי, אשר ניתנה טלפונית עוד אמש, ונשלחה לב"כ המערער ואף הוקראה לו טלפונית על ידי סגן המזכיר הראשי של בית המשפט, במסגרתה קבעתי כי אין מקום ליתן סעד, מן הסוג המבוקש בערעור זה, שהינו במהותו סעד לצו עשה - במעמד צד אחד. יתר על כן, הבהרתי באותה החלטה כי מאחר וביום א', 21.6.15 קבוע דיון בבקשה בפני בית משפט קמא - לא מצאתי, בנסיבות העניין ועל פי המסמכים שהוגשו לבית המשפט, כי קיימת בהילות לקיים הדיון בבקשה כבר היום.

בית משפט זה אינו יושב כערכאת ערעור על החלטותיו הוא. ההחלטה מיום 18.6.15 נמסרה למערער ולא מצאתי לנכון לשנותה. באיזון הראוי בין החשש לשלום הציבור ובטחונו, לבין טענות המערער באשר לנזקים כספיים לכאוריים (אשר אף הם מצריכים הוכחה) אני מוצאת כי ראוי ונכון כי תידון הבקשה בעניין צו הפסקת הפעולות במעמד שני הצדדים, כפי שנקבע בפני בית המשפט לעניינים מקומיים, בדיון הקבוע ליום א' הקרוב 21.6.15.

הערעור, כפי שהוגש, לדיון במעמד צד אחד - נדחה.

ניתנה היום, ב' תמוז תשע"ה, 19 יוני 2015, בהעדר הצדדים.