

עפ"ג (באר שבע) 15237-03-24 - בשארabo פריח נ' מדינת ישראל

16 יולי 2024
עפ"ג 15237-03-24abo פריח נ' מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בבאר שבע
לפני כבוד השופט הבכיר, אליו ביתן
- אב"ד
כבוד השופטת טל לחיאני שהם
כבוד השופט יואב עטר

המערער: בשארabo פריח
נגד מדינת ישראל
המשיב: המשייב:

nocchim:

ב"כ המשימה,

המשיב ובאי-כחו, עו"ד אוֹהֵד סְלִמִּי ועו"ד אורי בן נתן

פסק דין

המערער הורשע, על יסוד הודהתו בעובדות כתוב האישום המתוקן שהוגש נגדו, בשתי עבירות של איומים, לפי סעיף 192 בחוק העונשין, תשל"ז-1997 (להלן: "חוק העונשין") ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית, לפי סעיף 380 בחוק העונשין.

בכתב האישום המתוקן מתואר כי בתאריך 07.01.20.07, במתחם קניות בבאר שבע, המערער עצר את רכבו באמצעות נתיב נסיעה ושורח עם אחר שעצר עם רכבו בזמן אליו, באופן שני נתיבי הנסעה נחסמו. המתalon עמד עם רכבו בנתיב אחריו רכבו של המערער, והמתין שהמערער והאחר יפנו את הנתיב. משהמשיכו השניים לעמוד באופן שיחסם את נתיבי הנסעה, המתalon צפר להם והמתין שיזוז מהמקום. בהמשך לכך, המערער יצא מרכבו, ניגש אל המתalon ואמר לו שיגמור אותו, וראה לו מה זה שהוא לא זו. בסמוך לכך, המשיך האחר בנסעה, והמערער לא הצליח למתalon לעקוף את רכבו. המתalon התקשר למקד 100 ודיווח על איומי המערער לפניו, והמערער ניגש לרכב המתalon, החל

להניף את ידו לעבר פניו המתлонן ונתן למתلونן שוב ושוב מכת אגרוף בפנוי. בתגובה, המתلونן הדף אותו. עוביי אורח שהגיעו למקום הפרידו בין המערער למתلونן, והמערער נסע מהמקום.

המתلونן נסע אחרי המערער, והחנה את רכבו בסמוך אליו עד שהגיעו השוטרים. עם הגיעו השוטרים, המערער יצא ממסעדה סמוכה והמשיך להתווכח עם המתلونן, ובזמן שהשוטרים נמצאים בסמוך אליו, פנה אל המתلونן ואמר לו שלא גמר איתו, שיזין אותו, ישbor לו את הפנים ו"שזה לא נגמר כאן". וניסה להתקrab אל המתلونן. כתוצאה מעשי המערער, נגרמו למתلونן המטומה וחבלה מדממת, וחיכים מדמים שבקעו את העור באזורי העין, הלחי והשפלה.

שירות המבחן ערך תסוקיר על המערער בו ציין שהמערער בן 24, רווק. עובד בבית קפה שבבעלות קרוב משפחתו. משפחתו נורמטיבית. ס"מ 12 שנים לימוד. לפni שנתיים אובדן בראשו "אבץ" הגורם לו לפרוסים ולכabi ראש, והוא נמצא ב迈向ב רפואי. ובעקבות מצבו לא יכול לעבוד עבודה פיזית או להימצא בחום. ברישומו הפלילי הרשעה בעבירות גנבה והחזקת סיכון שביצע בשנים 2021-2020, עליhn נידון, בין היתר, למאסר על תנאי והתחייבות. תיאר שנגא לעשן קנבים באופן יומיומי, אך לאחרונה הפסיק. בדיקת שתן אחת שמסר נמצאה עם שרידי סם, ולשתיים נוספות לא הגיע. בהמשך מסר שני בדיקות שתן נקיות. ביחס לעבירה, לא מודה בביצועה ולא לוקח אחריות עליה. סיפר שהמתلونן יצא מהרכב, הגיע לרכבו, שרט את הרכב ואז קילל אותו, ואז הוא עצמו יצא מהרכב והם החלו להתקופת. ותייאר את מעשייו כהגנה עצמית. עוד מסר, שהוא אינו נטה להטעבן, ושב על שהוא אינו ידע במה הודה, ופעל מתוך הגנה עצמית. עוד מסר, שהוא אינו נטה להטעבן, ושב על דבריו שהמתلون הוא זה שהחל בעימות. שירות המבחן התרשם שהמערער התבטה בחוסר כנות ביחס לעבירה וביחס לחיו, הציג עמדה קורבנית, התקשה לקחת אחריות על מעשייו, התקשה לבחון את חלקיו ודפוסיו הביעתיים ולא גילה אמפתיה למתلونן. ציין שנראה שהמערער אינו מייחס חשיבות יתרה לחוק בכלל ולהליר המשפטី המתנהל נגדו בפרט. ובסיום של דברים נמנע מהמליצה טיפולית על המערער, והמליץ להטיל עליו עונשה מוחשית ומרתיעה.

המואשימה טענה שמתחם העונש ההולם נع בין 14 ל- 24 חודשים מאסר בפועל, ועתה להטיל על המערער עונש בשליש התחתון של המתחם ועונשים נלוויים.

ההגנה טענה שמתחם העונש ההולם נע בין אי הרשעה ושל"צ למספר חודשי מאסר בעבודות שירות, ועתה להטיל על המערער עונש בתחתית המתחם.

בית המשפט ציין כי מדובר במספר עבירות מהוות אירוע אחד ויש לקבוע בגין מתחם עונש אחד, ושלו היי נקבעים מתחמי עונש נפרדים, היה מקום לקבוע מתחם עונש הנע בין מאסר על תנאי למספר חודשי מאסר לכל אחת מעבירות האiomים, ומתחם עונש הולם בין שיש חודשי מאסר בפועל שניtan לשאתם בעבודות שירות - 20 חודשים מאסר בפועל על עבירות התקיפה. בית המשפט עמד על הערכים המוגנים בעבירות ועל מידת הפגיעה בהם, אותה הגדר כמשמעותית ומזכה ברף הבינוני. ציין שקיים אינטרס ברווחה הרטעת היחיד והרבים. עמד על חומרת עבירות התקיפה והאiomים ועל מדיניות

הענישה הנוגגת תור שהפנה לפסיקה. התייחס לפסיקה שהוגשה על ידי ההגנה. עמד על נסיבות ביצוע העבירות. וקבע כי מתחם העונש הולם נع בין 8 חודשים מאסר שניין לשאת בעבודות שירות ל- 24 חודשים מאסר בפועל. בקביעת העונש, בית המשפט שקל את נסיבותו האישיות של המערער, את עברו הפלילי, את התרומות שירות המבחן ממנו, את מצבו הרפואי, את הودאותו, ואת העובדה שהוא נמצא בטלית כשיר רפואי לביצוע עבודות שירות, ובוסףם של דברים הטיל על המערער 10 חודשים מאסר בפועל ועונשים נלוויים.

מכאן הערעור.

ב"כ המערער מפנה למסקיר שירות המבחן בו צינו נסיבותיו וקורותיו של המערער. טוען שהערכת שירות המבחן לפיה המערער אינו לוקח אחריות על מעשי איננה נכון, שכן המערער היה במיוחס לו, אף התנצל בפני המתalon. מצין שהמערער נשלח על ידי בית המשפט לממונה על עבודות השירות על מנת שהוא יבדוק את כשרותו לבצע עבודות שירות, אך הוא נמצא לא כשיר בשל מגבלותיו הרפואיות, וסביר להניח שלו היה נמצא כשיר הרי שעונשו היה במתחם ענישה של מאסר בעבודות שירות. טוען שמשען המערער מצויים ברף חומרה נמוך ושהפסיקה שאליה הפנה בית המשפט תומכת בקביעת מתחם עונש קל יותר מזה שנקבע. מפנה לפסיקה. וטוען שמתחם העונש הולם אמר על עמד על של"צ ברף התחthon שלו. ובהתחשב בתנאי המערער, יש להטיל עליו עונש של של"צ בהיקף ניכר לצד מאסר על תנאי ורכיבי ענישה נוספים.

ערב הדיון, ב"כ המערער הגיע בקשה להוספת ראייה - הkallett השיחה למוקד 100, תור שטען כי לשיטתו כתוב האישום המתוקן **"לא תיאור תיאור הוגן את האירוע ואת חלקו של המתalon באירוע"**.

בפתח הדיון ב"כ המערער העלה שורה של טענות הנוגעות למועד הגשת כתוב האישום, באופן החורג מנהלי המשיבה וכן לאופן בו כתוב האישום המתוקן מתאר את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, תור שטען לקיום של ראיות המלמדות על מסכת עובדתית שונה מזו המתוארת בכתב האישום המתוקן בו הודה המערער.

כמו כן, הפנה לנסיבותו האישיות של המערער, חלוף הזמן ומצבו הרפואי של המערער.

במועד הדיון, המשיבה ביקשה כי בית המשפט ידחה את הערעור שכן גזר הדין מביא לידי ביטוי את כלל השיקולים הנדרשים בענישה במקרה דנן.

טרם הכרעה לגוף הערעור, אנו דוחים את בקשה ב"כ המערער להגיש ראייה נוספת בדמות הkallett למוקד 100. ראשית, בבית משפט קמא, המערער היה בעבודות כתב האישום המתוקן שהוגש נגדו, כר

שים לראות בעבודות כתב האישום כעובדות מוסכמתות שאין לערער עליהן. שנית, הקלטת מוקד 100 הייתה בידי הגנה בכל שלבי ההליך בבית משפט קמא ואין מדובר בדבר קיומה נודע רק לאחר סיום ההליכים בערכאה דלמטה. מה גם, שכעולה מטעוני ב"כ המערער, במסגרת ראייה זו למעשה, המערער מבקש לשנות במידה מסוימת את המסת ראייתו שהיא מוסכם על הצדדים. זאת למעשה, טענת ב"כ המערער כי מוצג הגנה נ/1 - אמרת המתلون במשפטה, שכן הוא מוכיח שהמתلون נחקר תומר בטענה שעבודות כתב האישום אין משקפות את שהתרחש, שכן הוא מוכיח שהמתلون נחקר תחת זהירותה בתיק, איננה במקומה וזאת לאור תוכן האמרה, תיאור התקיפה - הכלול גם נתון לחומרה שלא בכלל בכתב האישום המתוקן, וטענת המתلون כי הוא פועל מתוך הגנה עצמאית אל מול התקיפה של המערער כלפיו.

בנוסף, טענות הקשורות למועד הגשת כתב האישום, הן טענות שלא נטו כל בערכאה דלמטה וכיום אין בהן כדי להשפיע על תוצאות ההליך, בשים לב להציג ההסדר בערכאה דלמטה.

לאחר שיעינו בחומרים שהוגשו לפנינו, שמענו בקשר את טיעוני הצדדים, וشكלו את הוראות החוק והפסיקה, באננו לכל מסקנה כי גם שמלכתילה גזר דין של בית משפט קמא אינם מחמיר כלל, הרי שבשל טעמים הנובעים מהשתלשות העניינים בבית משפט קמא, יש מקום להתערב במידה מסוימת באורך תקופת המאסר בפועל.

האלימות היא רעה חולה, הבאה לביטוי במישורי החיים השונים, בתוך המשפחה, בין שכנים, על הכביש וב/Internal רקטיות שונות בין זרים. היא פוגעת בקרבותם היישרים שלה ובחברה בכללה. משפיעה על תחושת הביטחון ויוצרת אווירה ציבורית עכורה. המלחמה בה היא מלחמה על מראית פנוי החברה ואיכות חייה. בהתאם לכך התייחסות העקרונית אליה היא של רצינות וחומרה, המבטאות שאת נפש והוקעה של החברה כלפי התופעה.

התנהלות המערער מתחילה ועד סוף אמרת כוחנות ובריוונות. המערער עצר את רכבו באמצעות נסיעה ושוחח עם אחר שרכבו עמד בצדדיו אליו וכך גרם לחסימת שני נתיבי הנסעה במקום. המתلون המטען שהמערער והאחר יפנו את הדרך וכשהדבר התמשך הוא צפר. תגובה לגיטימית זו העלתה את חמתו של המערער והוא ניגש למTELון, איים עליו "גמר אותו" והצהיר כי הוא "לא זז". גם לאחר שהאחר נסע עם רכבו ופינה דרך, המערער לא הצליח למTELון לעקוף אותו. כשהמתلون התקשר למשטרה לדוח על האירוע, המערער יצא מרכבו, ניגש אליו והיכח באגרופים בפניו שוב ושוב. בהמשך, כשוטרים הגיעו, המערער התווכח עם המתلون בנסיבותם, ואף איים עליו בביטחון שישbor לו את הפנים ו"זה לא נגמר כאן", תוך שהוא מנסה להתקrab אל המתلون פיזית. למדנו שאף נוכחות השוטרים לא הרתעה את המערער מלhma שיר ולהתנהג באופן ברווני ומאיים.

מעשי המערער בוצעו בצהרי היום, בלבד מרכז מסחרי גדול, תוך הפגנת אלימות פיזית ומילולית. אין מדובר במעשי אלימות ברף הנמוך, כמו דחיפה או מכחה קלה, חד פעמי, בסערת ריב שני הצדדים מעורבים בו, אלא בתקיפה יזומה, חד צדדיות, חזורת, כאבת ומשפילה, שגרמה למTELון חבלות בפנים.

מעבר לנזקים הגוףם והרגשיים שנגרמים לקרבן המעשה, אירוע אלימות במרחב הציבורי מערער את הביטחון ומעורר תחושות של מתח וחשש בקרב הציבור ופגיעה נוגעת במעטלים רבים.

נסיבות אלה מצדיקות התייחסות של רצינות וחומרה למשדי המערער ועל כן, כפי שציינו לעיל, עונש מאסר בפועל בגין סורג ובריח הוא עונש ראוי.

שירות המבחן ציין שהמעערער איננו מודה בעבירות, טוען שהמתلون הוא זה שהחל את האירוע והוא עצמו פעל מתוך הגנה עצמית, והתרשם שהמעערער אינו כנה בדבריו, מתקשה לבחון את דפוסי הבעיתיים, והוא אינו מייחס חשיבות יתרה לחוק ולהליך המשפטי המתנהל נגדו. וממליץ להטיל על המערער ענישה מוחשית והרטעתית.

מעיו ברישום הפלילי של המערער עולה שלאחר האירוע הנוגע לתיק זה, המערער ביצע עבירות של גנבה ושל החזקת סכין.

noch מכיל הנטונים והנסיבות הנוגעים לעניין הרו שעונש המאסר שהוטל על המערער הולם וככל אין מקום להתערב בו.

למרות זאת, מצאנו לנכון להקל במידת מה בתקופת המאסר של המערער שכן, לאחר שהצדדים השלימו טיעוניהם לעונש בית המשפט מצא ביוזמתו לקבל חוות דעת מה厰una על עבודות השירות על התאמת המערער לביצוע עבודות שירות ולשם כך דחה את המועד שנקבע למתן גזר הדין, ולאחר שה厰una מצא שהמעערער איננו כשיר לביצוע עבודות שירות בית המשפט הטיל עליו 10 חודשים מאסר בפועל.

ה גם שיכلل אין בהחלטה להורות על קבלת חוות דעת של המ厰una על עבודות שירות כדי להקים אינטראס ציפיה בר הגנה (ראו ע"פ 14/14 בראזי נ' מדינת ישראל (26.3.14), הרו שבנסיבות שתוארו, ההנחה היא שאם המ厰una היה מוצא את המערער מתאים לביצוע עבודות שירות בית המשפט היה קובע למערער תקופת מאסר שניית לשאת עבודות שירות והיה קובע שהמעערער ישא את המאסר בעבודות שירות. כתע משסתבר שהמעערער איננו מתאים לביצוע עבודות שירות מן הרואין לבצע התامة של תקופת המאסר בפועל של המערער.

בחוות דעת המ厰una על עבודות השירות שהוגשה בבית משפט קמא ציין כי המערער איננו מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, בין היתר בשל העובדה כי במעמד ראיון ההתאמה מיום 01/01/24, המערער טען בפני רופא שב"ס כי סובל ממסגר רב של התקפים חוזרים עד איבוד הכרה ופינוי לבית החולים. עוד ציין כי בשל כך, איננו עובד. במעמד הדיון היום ב"כ המערער הגיע מסמך רפואי עדכני מיום 16/04/24 ממנו עולה כי כבר ב- 23/08/15, נירולוג התרשם ממצב רפואי יציב

מאד וכי המערער: "**ללא טיפול רפואי כבר משנת 2022 ולא פרטושים מזה שנתיים**".

לא מצאנו מקום לשוב ולהפנות את המערער למומנה על עבודות השירות, ראש וראשית ממשום שעונש מאסר בפועל מאחריו סORG ובריח הוא העונש הראווי למעשי של המערער. בנוסף, ולמעלה מן הצורך, מצאנו להעיר כי גם הסתירה הברורה בגרסאותו של המערער בפני רופא שב"ס אל מול התיעוד הרפואי שהציג במעמד הדיון, המצביע על שימוש מניפולטיבי של המערער בנושא מצבו הבריאותי, מצדיקה הימנעות משליחתו פעם נוספת לריאון התאמת.

נוכח האמור, אנו מעמידים את תקופת המאסר בפועל של המערער על 8 חודשים. יתר הוראות גזר הדין יעמדו בעין.

**ניתן והודיע היום י' תמוז
תשפ"ד, 16/07/2024
במעמד הנוכחים.**

**אליהו ביתן, שופט בכיר טל לחיאני שם,
 יואב עטר, שופט שופטת**