



עפ"ג 13725/12/22 - יניב אלזרוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 13725-12-22 אלזרוב נ' מדינת ישראל

לפני	כב' השופט שמואל בורנשטיין, אב"ד
	כב' השופט עמית מיכלס
	כב' השופטת צבייה גרדשטיין פפקין
המערער	יניב אלזרוב
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

פסק דין

1. לפנינו ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום בנתניה (כבוד סגנית הנשיא טל אוסטפלד נאוי) בת"פ 7805-06-20 מיום 26.10.22, במסגרתו הורשע המערער, על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, בביצוע 15 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, עבירות לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975 ובביצוע 9 עבירות נוספות של אי תשלום מס המגיע לתקופת הדו"ח עם הגשתו, עבירות לפי סעיף 118 לחוק, בצירוף סעיף 88(א) לחוק וסעיף 23(ב)(1) לתקנות מס ערך מוסף, תשל"ו-1976.
2. על המערער נגזרו העונשים הבאים: 7 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח; 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור כל עבירה על חוק מע"מ או תקנות מע"מ; קנס כספי בסך 20,000 ש"ח או 60 ימי מאסר תמורתו; התחייבות בסך 10,000 ש"ח להימנע משך 3 שנים מביצוע עבירות לפי חוק מע"מ או תקנות מע"מ.
3. על פי עובדות כתב האישום הראשון, המערער נמנע מלהגיש 13 דוחות תקופתיים בין השנים 2019-2021, כשסכום המס הנובע מכך עומד על 411,504 ש"ח, מתוכו שילם המערער 174,466 ש"ח ונותר לשלם 237,038 ש"ח.
4. על פי עובדות כתב האישום השני, המערער הגיש את הדוחות התקופתיים במועדם אך לא צירף את התשלום כנדרש על פי החוק והתקנות. מתוך חוב של 170,609 ש"ח, שילם המערער 74,059 ש"ח וקיימת יתרת חוב בסך 96,550 ש"ח.
5. בנוסף, לאחר השמעת הטיעונים לעונש ובטרם מתן גזר הדין, הודה המערער בביצוע עבירות נוספות שבוצעו במסגרת דו"ח 12/21, דו"ח לחודשים ינואר-פברואר 2022, דו"ח מרץ-אפריל 2022 ודו"ח מאי-יוני 2022. סך כל קרן המס הנובעת מדוחות אלה עומדת על 63,475 ש"ח.
6. בגזר דינו עמד בית משפט קמא על כך שבמעשיו פגע המערער בהכנסות המדינה ממיסים, ובערך השוויון

שבין משלמי המיסים. צוין כי להימנעות מתשלום מס השפעה על נזקים גדולים שנגרמים לכלכלת המדינה, וליכולתה לספק את שירותים להם זכאי כל אזרח.

7. בית משפט קמא הדגיש כי בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות מלמדת כי במהלך כשנתיים לא הגיש המערער 15 דוחות לרשויות מע"מ ולא צרף את המס המתחייב. המערער המשיך במחדליו ולא הגיש שני דוחות נוסף לאותם שלושה עשר דוחות, בגינם הוגש נגדו כתב אישום בראשונה, וזאת גם לאחר שהוגש כנגדו כתב אישום וגם לאחר שהורשע באי הגשת 13 דוחות כמתחייב בחוק. כמו כן, הורשע המערער ב- 9 עבירות נוספות של אי תשלום מס המגיע לתקופת הדו"ח עם הגשתו, כאשר שתיים מתוך העבירות בוצעו לאחר שהוגש כתב האישום נגדו.
8. בית משפט קמא הבהיר כי מעשים אלו בוצעו באחריותו המלאה של המערער במשך תקופה לא מבוטלת, פגעו באופן מוחשי בערכים המוגנים, והובילו לנזק לקופת המדינה. מידת הפגיעה בעבירה זו עומדת על הרף הבינוני בשים לב לריבוי העבירות המיוחסות למערער המלמדות על דפוס פעולה שקדם לו תכנון, ואין המדובר במעידה חד פעמית ולא מתוכננת. הנזק שנגרם לקופת המדינה עומד על כ- 340,000 ₪ וזאת על אף שהמערער הסיר קרוב למחצית מסכום המחדלים.
9. בית משפט קמא הוסיף כי מאחר והעבירות נעברו במשך תקופה ממושכת, לא ניתן לראות בהן כמעידה חד פעמית. כאמור, שני דוחות מתוך חמישה עשר הדוחות אותם לא הגיש, לא הוגשו בשנים 2021-2022 ולא שולם המס בגינם וזאת לאחר הגשת כתב אישום כנגדו ולאחר הרשעתו של המערער ב-13 עבירות של אי הגשת דוחות. כך שבוודאי לא ניתן לראות עבירות אלה כמעידה חד פעמית.
10. אשר לטענות המערער למצוקה כלכלית עקב משבר הקורונה, כרקע לביצוע העבירה, הטעים בית משפט קמא כי אכן יש לתת משקל לכך כי העבירות נעברו על רקע משבר החורג מעניינו האישי של המערער, כי אם במהלך תקופת משבר עולמי בכלל ובקרב בעלי העסקים בפרט אשר מצויים עד היום בקשיים כלכליים. עם זאת הדגיש כי העבירות הנוספות בהן הורשע המערער, לאחר שנשמעו הטענות לעונש, עניינן בעבירות שבוצעו בסוף שנת 2021 ובמהלך שנת 2022, לאחר שהמערער הורשע והבין את הפסול במעשיו, ועל אף זאת שב והמשיך בהתנהלותו הפלילית. משמע כי המערער המשיך במעשיו העברייניים על אף היותו מצוי באיבו של ההליך הפלילי וניכר כי הוא לא הורתע מאימת הדין.
11. בית המשפט קמא נתן דעתו לפסיקה הנוהגת ובהתחשב במכלול השיקולים קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות למניעת ביצוע עבירה.
12. כשיקולים לקולא הביא בית משפט קמא בחשבון את הודאתו במיוחס לו ואת החיסכון בהעדת העדים, את היעדר עברו הפלילי, כמו גם את החרטה שהביע. המדובר בחרטה שנוספה לה הסרת המחדל באופן חלקי ועל ידי כך הנזק שנגרם לקופה הציבורית הוקטן. עוד צוין כי כיום המערער עובד כשכיר ולא משמש כעוסק. לצד זאת הוטעם כי על אף שהנזק הוקטן, אין בכך כדי להביא להקלה ניכרת בעונשו של המערער. המחדל לא הוסר במלואו, כך שאין להפריז כלל ועיקר בהקלה בעונשו של המערער משום שיקול זה.
13. בית משפט קמא הבהיר כי לטעמו לא ניתן לומר כי המערער מכיר בחומרת התנהגותו, שכן גם במהלך ניהול המשפט, ולאחר שהורשע, נתן את הדין, ואמור היה להפנים את הפסול במעשיו, המשיך ושב לבצע את אותן

העבירות. על כן סבר בית המשפט קמא כי על המערער לרצות עונשו מאחורי סורג ובריח והטיל עליו את העונשים המפורטים לעיל.

14. לטענת המערער שגה בית המשפט קמא עת שבחר להשית על המערער עונש של מאסר בפועל, על אף שקבע מתחם עונש מכוחו ניתן היה לקבוע כי המערער יוכל לבצע את מאסרו בדרך של עבודות שירות.

15. עוד נטען כי שגה בית המשפט קמא עת לא נתן די משקל לפסיקה אליה הופנה מטעם המערער, לפיה במקרים אחרים דומים וחמורים בהם בוצעו עבירות בהיקפים גדולים ומשך פרקי זמן ארוכים יותר, בתי המשפט לא מיצו עם הנאשמים את חומרת הדין והורו כי העונש ירוצה בדרך של עבודות שירות.

16. בנוסף, בית המשפט קמא שגה עת שלא נתן משקל ראוי להודיה בהזדמנות הראשונה של המערער ולעובדה שהביע חרטה כנה ואמיתית, התנצל בפני בית המשפט וציין שהעבירות בוצעו מתוך בורות ובתום לב ללא כוונת זדון או בתחכום ומבלי שקדם להן תכנון כפי שאף נפסק. בנוסף, המערער הסיר ותיקן פגמים רבים לרבות חלק משמעותי מהמחדל, ושילם סכום נכבד כדי לצמצם את חובו לרשות המיסים.

17. עוד טען ב"כ המערער כי בית המשפט קמא שגה עת לא נתן משקל ראוי לנסיבותיו האישיות של המערער, אשר סועד את הוריו החולים, וכן לכך שהעבירות בוצעו בפרק זמן קצר יחסית, קרי שנתיים ובתקופה מאוד מאתגרת, בעיצומו של משבר הקורונה העולמי, שהשפיע באופן ישיר על התחום בו עסק המערער, הספקת כוח אדם לענף המסעדות.

18. במסגרת הדיון בפנינו הדגיש ב"כ המערער כי העבירות נעברו בתקופת הקורונה וכי לא התכוון לחמוק מתשלום מס אלא אך נקלע לקשיים כלכליים, כי העבירות מקורן בהעדר תקשורת עם רואה החשבון שלו ולאור בורות וחוסר ידע, וכי אלמלא ביקש לצרף תיקים ו"לנקות שולחן" עונשו לה היה מגיע כדי מאסר בפועל, וזאת כפי שעולה מהפסיקה הנוהגת בסוג זה של עבירות מס.

19. לאור כל האמור ביקש המערער להפחית בעונשו ולהעמידו על מאסר בדרך של עבודות שירות.

20. כאן המקום לציין כי בית משפט של ערעור הלך כברת דרך לקראת המערער ודחה את הדיון מספר פעמים על מנת לאפשר לו להסיר את המחדל, באופן שיפתח צוהר לאפשרות התערבות בגזר דינו של בית משפט קמא.

21. וכך, במסגרת דיון מיום 4.6.2023 הוחלט לדחות את הדיון למספר חודשים על מנת ליתן למערער הזדמנות להסיר את המחדל, בכפוף לדיני חדלות פירעון, ומבלי לטעת ציפייה להקלה בעונש.

22. בדיון נוסף שהתקיים ביום 10.9.2023 עדכנה ב"כ המשיבה כי המערער לא שילם כל סכום לשם הסרת המחדל וכי נפתחו הליכי חדלות פירעון מטעמו. ב"כ המערער עדכן כי בשלב זה המערער ממתין להחלטה בתיק חדלות הפירעון כדי להבין מהם החובות שיש לשלם. הדיון נדחה פעם נוספת כדי למצות את ניסיונות המערער להסיר את המחדל ולהגיע להסדר עם רשויות המס.

23. בדיון מיום 31.12.2023 נמסר כי הצדדים לא הגיעו להסדר בדבר גובה החוב. ב"כ המערער ציין כי המערער מנסה לגייס בני משפחה לשם תשלום החוב, וכי אחותו מוכנה לסייע לו ובכוונתה להעביר עוד במהלך היום סך של 30,000 ₪ על חשבון החוב. בתום הדיון התבקשו הצדדים למסור בתוך שבעה ימים עדכון האם עלה בידם להגיע

להסדר בדבר תשלום המס והקנס, ובכלל זאת, האם הגיעו להסכמה כי בכפוף לתשלום האמור יושת על המערער עונש של 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, חלף עונש המאסר של 7 חודשים שהוטל עליו.

24. והנה ביום 9.1.2024 נמסרה הודעה מטעם הצדדים כי לא הגיעו להסכמה. ועוד יצוין כי אף לא התקבלה כל הודעה מאת ב"כ המערער כי הסכום שהוזכר בדיון מיום 31.12.2023 ואשר הוצהר כי יעבור עוד באותו יום על חשבון החוב, אכן הועבר. משמע כי המערער לא עשה דבר וחצי דבר על מנת להסיר את המחדל ולמעשה, כפי שאף עולה מדברי בא כוחו במהלך הדיון (ראה עמ' 12 ש' 31-30 לפרוטוקול הדיון מיום 31.12.2023), המערער "היתנה" את תשלום החוב בהסדר עם המשיבה והקלה בעונש.

25. בנסיבות אלה אין מנוס מליתן פסק דין על פי מצב הדברים כפי שעמד בפני בית משפט קמא, כאשר שומה עלינו לבחון האם העונש שנגזר על המערער, בהתחשבות במכלול הנסיבות שהיו לנגד עיניו של בית משפט קמא, חורג מהעונש הראוי באופן המצדיק את התערבותה של ערכאת הערעור. לאחר שנתנו דעתנו לטיעוני הצדדים בכתב ובעל פה ולנימוקי גזר הדין - תשובתנו לכך היא בשלילה.

26. התנהלותו העבריינית של המערער, ובעיקר, המשך ביצוע העבירות לאחר שהורשע בדיון, מצדיקים עונש מאסר מאחורי סורג ובריה כפי שהושת על המערער בבית משפט קמא. ואכן, צדק בית משפט קמא שמצא משנה חומרה בכך שמדובר במי אשר נותן את הדין על מעשיו ומורשע בפלילים תוך שמעליו מרחף איום עונש מאסר בפועל, וממשיך ושב לבצע את אותן העבירות ממש בהן הורשע זה מקרוב. יש בכך כדי ללמד כי המערער לא הפנים, בוודאי לא באופן מספק, את חומרת מעשיו.

27. באותה מידה לא ניתן להתעלם מכך שהמערער לא הסיר את המחדל, ולא ניכר כי עשה מאמץ של ממש להסרתו, זאת על אף ההזדמנויות הרבות שניתנו לו, לרבות במהלך הדיון בערעור. גם בכך יש כדי ללמד כי נטילת האחריות על ידו לוקה בחסר.

28. בסופו של יום ניצב לפנינו מי שבמשך תקופה ארוכה, ותוך ביצוע מספר רב של עבירות, פגע באופן מוחשי בערך השוויון בהטלת המס וגרם לנזק לקופת המדינה. צדק בית משפט קמא שמצא כי בשים לב לריבוי העבירות המיוחסות למערער, המלמדות על דפוס פעולה שקדם לו תכנון, אין מדובר במעידה חד פעמית. כאמור, משנה חומרה יש בעובדה כי המערער המשיך וביצע עבירות לאחר הרשעתו בדיון בגין עבירות דומות. נציין כי בכך חורג לחומרה המקרה של המערער ממקרים רבים נוספים המגיעים בפנינו ואשר בהם עומדים נאשמים לדין על עבירות לפי סעיפים 117(א) ו-118 לחוק מע"מ.

29. לא מצאנו ממש בטענות ב"כ המערער לפיהן אלמלא ביקש לצרף תיקים ו"לנקות שולחן" עונשו בגין כל אחד מהתיקים בנפרד לא היה מגיע כדי מאסר בפועל, או טענתו כי מעשי המערער נעשו בשל בורות, חוסר ידע ומתום לב. בנוסף סברנו כי העובדה שהמערער ניסה להטיל את האחריות לביצוע העבירות על רואה החשבון שלו ועל העדר התקשורת עמו, לא רק שאינה מפחיתה מחומרת העבירות, אלא אף מלמדת על אי נטילת אחריות מלאה.

30. בית משפט קמא שקל לזכותו של המערער את העדר העבר הפלילי, את הודאתו, ואת נסיבותיו האישיות, כמו גם את העובדה שחלק מהעבירות - יודגש, חלק בלבד - הוא ביצע בתקופת משבר הקורונה. לחובתו זקף כי לא הסיר את מלוא המחדל. אין זאת אלא, כי בית משפט קמא הביא בחשבון את כלל הנסיבות הרלוונטיות, הן אלה הקשורות לעבירה והן אלה שאינן קשורות בה, והעונש שהוטל בסופו של דבר על המערער, אינו מצדיק את התערבותנו.

31. על כן, הערעור נדחה.

32. המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר בפועל במתקן כליאה "הדרים", או בכל מקום עליו יורה שב"ס, ביום 1.5.2024 עד השעה 08:30 כשברשותו תעודת זהות ועותק מגזר הדין ומפסק הדין. מובהרת למערער האפשרות לתאם את כניסתו למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים 074-7831077, 074-7831078 דואר אלקטרוני MaasarN@ips.gov.il, וכן האפשרות להתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות.

ניתן היום, י"א שבט תשפ"ד, 21 ינואר 2024, במעמד הצדדים.

**צבייה גרדשטיין פפקין,
שופטת**

עמית מיכלס, שופט

**שמואל בורנשטיין, שופט
אב"ד**