

## עפ"ג 25404/12/13 - המערער: רפי דן נגד המשיבה: מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 13-12-25404 דן(אסיר) נ' מדינת ישראל  
בפני הרכב כב' השופטים: ועדד גרשון, [אב"ד] כמאל סעב, שופט תמר שרון נתנאלי, שופטת  
המעערער: רפי דן (אסיר)  
ע"ז באת כוחו עזה"ד לימור לו מלאך

נגד  
מדינת ישראל ע"ז פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)  
המשיבה:

### פסק דין

#### השופטת תמר שרון-נתנאלי:

#### הערעור וההילך בביבם"ש קמא :

1. לפנינו ערעור על גזר דין שניית על ידי בית משפט השלום בקרים (כבד השופט הבהיר ר. לאופר חסן) מיום 11.12.13 בת.פ. 6525-06-11, לפיו נדון המערער ל- 15 חודשים מאסר בפועל ומאסרים על תנאי.

הערעור מופנה נגד תקופת המאסר בפועל שנגזרה על המערער.

2. במסגרת הסדר טיעון, הודה המערער והורשע בכתב אישום מתוקן, בשני פרטיו אישום, בעבירות של איומים - לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ג-1977 (ריבוי מקרים) וכן הטרדה באמצעות מתן בזק, עבירה לפי סעיף 30 לחוק הבזק, תשמ"ב-1982.

פרט האישום הראשון ייחס לumarur איום טלפוני, שבוצע ביום 12.6.10, כלפי המתלוונת, שהינה גרושתו (סעיף 1 לאיום הראשון), הטרדה המתלוונת באמצעות הטלפון, בין התאריכים 15.6.10 - 1.3.10 (סעיף 2 לאיום הרាលון) ומספר איומים טלפוניים, שבוצעו כלפי המתלוונת בין התאריכים הנ"ל.

פרט האישום השני ייחס לumarur הטרדה של המתלוונת באמצעות הטלפון, בפרק שבאים 23.7.10 - 21:01 ל- 11:37, הוא התקשר אל הטלפון הנייד שלה, 30 פעמים בין השעות 21:01 ל- 11:37.

## **תמצית טענות הצדדים :**

.3

בפי ב"כ המערער ארבע טענות עיקריות;

האחת - נטען, כי בימ"ש קמא נטפס לכלל טעות, כאשר התייחס ל- 30 ההטרדות האמורות בפרט האישום השני, כאילו מדובר באיזומים ולא "רָק" בהטרדות.

השנייה - נטען, כי עדמת קורבן העבירה, היא המתלוננת, כפי שהיא באה לידי ביטוי במכتب בא כוחה הנמצא בתיק ביהם"ש (בו היא מבירהה, כי איננה פוחדת מהמערער, איננה מעוניינת שהוא ישב בכלא ומצינית את השינויים שחלו מזג הגישה תלוונתה ועד היום), לא הובאה כראוי בפני בימ"ש קמא וביהם"ש לא התייחס אליה. בעניין זה מפנה ב"כ המערער גם להחלטת כבוד השופט שפירא, בביים"ש זה, במסגרת דין בבקשתה לעיכוב ביצוע עונש המאסר.

השלישית - נטען כי לא ניתן משקל ראוי לחילוף הזמן, להימנעות המערער מלחזר ולבצע את העבירות ולהשיבות שבשייקומו, עבورو ועבור שלושת יядיו. ב"כ המערער הצבע על כך שכabbת האישום הוגש לאחר כנעה וטען, כי חלק מהנסיבות ההלכיים לא היה באשמה המערער. בין בין חילפו שלוש שנים ולדברי ב"כ המערער, לחילוף הזמן משמעות רבבה במיעוד, מבחינת המערער, לאור השינויים החשובים שחלו בחיו, אשר הביאו לכך שהוא השלים עם הפרידה מהמתלוננת, המשיך בחיו וכיום הוא בקשר עם בת זוג אחרת, ממנה נולד לו ילד לפניו שבועיים. בנוסף, בעת מתן גזר הדין הוא אף עבד, והיה מחויב להיליך טיפול ולילדיו.

הרביעית - המערער "נענש" בכך, שבשל תיק זה לא נוכה לו שלישי (הינו- תקופה בת 15 חודשים), מהמاسر בן 45 חודשים, אותו ריצה בעת שתיק זה התנהל.

.4. ב"כ המשיבה טען, כי גם אם, לכואורה, נפלה טעות בגין דינו של בימ"ש קמא, עדין העונש שנגזר עליו אינו חמור בנסיבות העניין וכי ברأיתהתמונה הכלולת הוא אינו חורג מרף העונשה הנוגגת ואין מצדיק הטעבות ערכתה הערעוור.

ב"כ המשיבה הדגיש את חומרת הנסיבות, לאור חומרת האיזומים והעובדה שהאיומים והטרדות בוצעו על ידי הנאשם במהלך תקופה בת שלושה חודשים, מთוך בית הסוהר, בעת שהוא ריצה עונש מסר של 45 חודשים ובשים לב לעברו הפלילי המכוביד, הכלל גם עבירות אלימות.

לטענתו, בימ"ש קמא שקל את כל השיקולים הנדרשים, לרבות האמור בתסוקיר שירות המבחן, ממנו עולה התרשםותו השלילית של שירות המבחן מהמערער שלאחרכתו נעדר יכולת אמיתית להשתלב בהיליך טיפול. כן הפנה ב"כ המשיבה לעמדתה של המתלוננת, כפי שהובאה בתסוקיר שירות המבחן וציין את ההבדל המתודקש,

## דין והכרעה :

לשיטתו, בין דבריה לשירות המבחן ובין דבריה בנסיבות המערער.

5. מעין בגזר הדין עולה, כי אכן ביום"ש קמא נתפס לכל טעות כפולה. ראשית, משהתייחס לעבירות האiomים בה הואשם המערער בעובדה מס' 1 לכתב האישום המקורי - עובדה אשר נמחקה בכתב האישום המתוקן. שניית - משהתייחס ל- 30 הפעמים בהם התקשר המערער אל הטלפון הנידי של המתלוננת, כל 30 איוםים (ראו דברי ביום"ש קמא בעמ' 29 שורות 8-5 לגזר הדין).

הADBOT שbowcu על ידי המערער על פי כתב האישום המתוקן, אכן חמורות ביותר, הן בשים לב לתוכן החמור של האiomים ולמספרם והן בשים לב למספר ההטרדות ולעובדה שככל אלה bowcu מבין כתלי הכלא, בעוד המערער מרצה עונש מאסר בן 45 חודשים בגין פיצעה ואיומים.

אולם, גם אם יש ממש בדברי ב"כ המאשימה, לפיהם העונש שנגזר על המערער אינו חריג מהעונש הרاءו לעבירות, בנסיבותיו ובנסיבותיו של המערער, כמוות לעיל, העובדה ביום"ש קמא גזר על המערער עונש גם בגין עבירה שנמחקה מכתב האישום המתוקן וגם בהתייחסו אל ההטרדות אשר בפרט האישום השני, כאשר איום, מצדיקה, לטעמי, התערבות מוסumptה בעונש שגזר ביום"ש קמא על המערער, שהרי יש להניח, לטובות המערער, שם לא היו נופלות, אצל ביום"ש קמא, טעויות כאמור, היה ביום"ש גזר על המערער עונש קל מזה שנגזר עליו בפועל.

6. אצין, כי בשאר טענותיו של ב"כ המערער לא מצאתו ממש.

בפני ביום"ש קמא היו מונחים כל הנחות, כולל עדמת המתלוננת, כפי שהיא באה לידי ביטוי בתסקירות שירות המבחן.

בימ"ש קמא התייחס בגזר דיןנו גם לשינוי החובי של המערער, לרבות הקשר עם בת זוגו החדש והרiona ממנה, עבדתו, התייחסתו לילדיו וכל האמור לזכותו בתסקירות השירות המבחן, כמו גם הימשכות ההליכים והגורםים להם ולא מצאתו כי נפלה, בעניינים אלה, טעות בשיקול דעתו של ביום"ש קמא, או באופן שקלולים של שיקולים אלה על ידו.

7. סופו של דבר, אציע לחבריו להתערב בעונש המאסר שנגזר על המערער באופן שבמקומם 15 חודשים מאסר בפועל שגזר ביום"ש קמא, "גזר על המערער עונש של 12 חודשים מאסר בפועל ואילו יתר חלקו הענישה שנקבעו על ידי ביום"ש קמא יותרו בעינם.

**תמר שרון-נתנאל, שופט**

**השופט עוזד גרשון [אב"ד]:**

אני מסכימן.

---

**עוודד גרשון, שופט**

**[אב"ד]**

**השופט כמאל סעב:**

אני מסכימן.

**כמאל סעב, שופט**

עמוד 4

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

אשר על כן הוחלט, פה אחד, לקבל את הערעור כאמור בחוקות דעתה של השופטת תמר שרון-נתנאל, כך שבמקרה 15  
חודשי מאסר בפועל שגור בבית משפט כאמור, ירצה המערער 12 חודשי מאסר בפועל. יתר חלקו גזר דין של בית  
המשפט כאמור יותרו בעינם.

**ניתן היום, י"ג אדר תשע"ד, 13 פברואר 2014, במעמד הצדדים.**

תמר שרון-נתנאל,  
שופטת

כمال סעב, שופט

יעוד גרשון, שופט  
[אב"ד]