

עפ"ת (חיפה) 35554-02-25 - גלאל קעדאן נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 35554-02-25 - גלאל קעדאן נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 35554-02-25

גלאל קעדאן

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

[03.03.2025]

כבוד השופט זיו אריאלי

פסק דין

לפניי ערעור על פסק דינו של בית משפט לתעבורה בחדרה [פ"ל 9856-10-23], בו נדון המערער לעונש מאסר מותנה, קנס כספי, וכן פסילה מלנהוג/להחזיק ברישיון נהיגה למשך 9 חודשים (עונש הפסילה סויג באופן שיתאפשר למערער לנהוג ברכב מסוג טרקטור בלבד, וזאת אך ורק בשטח חקלאי).

בתמצית - בדיון מיום 15.1.25 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו כתב האישום יתוקן, ויוטלו על המערער העונשים הנזכרים לעיל. המערער אישר כי כתב האישום המתוקן הוקרא לו, הוסבר לו, וכי הוא מבין את פרטי הסדר הטיעון. המערער הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, והורשע בעבירה שיוחסה לו בכתב האישום המתוקן (היתר לנהוג למי שאינו מורשה - עבירה על סעיף 10 ב לפקודת התעבורה). הצדדים טענו לעונש, ביקשו לאשר את ההסדר, ואף מפיו של המערער נרשמו הדברים הבאים: "אבקש לכבד את ההסדר. אני מבין את כל רכיבי ההסדר. אני מבין שמותר יהיה לי לנהוג אך ורק בטרקטור בשטח חקלאי בלבד, לצורכי עבודה חקלאית". לאור האמור נגזר דינו של המערער והוטלו עליו העונשים הנזכרים לעיל.

בהודעת הערעור נטען כי בדיון בבית המשפט קמא ביקש המערער לחדד את נושא הסיוג של עונש הפסילה, על מנת שיתאפשר לו לנסוע עם הטרקטור (על הכביש) מביתו ועד השטח החקלאי אותו הוא מעבד - אלא שבא כוחו הקודם הורה לו לשתוק ולא להתערב. בתום הדיון ביקש המערער מהסנגור להעלות את ענין הסיוג של עונש הפסילה, אך זה ציין בפני המערער כי ההסדר קיבל תוקף של פסק דין ולא ניתן לשנותו אלא בערעור.

במהלך הדיון בפניי טען בא כוחו הנוכחי לכשל בייצוג בהליך בבית המשפט קמא, וכי למערער לא ניתן יומו בבית המשפט. נטען כי יש מקום להתערב בגזר הדין באופן שיאפשר למערער לנסוע עם הטרקטור מביתו אל שטח האדמה בו הוא עובד.

לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי דין הערעור להידחות, וכי לא נפלה כל שגגה בגזר דינו של בית המשפט קמא.

המדובר בגזר דין אשר ניתן במסגרת הסדר טיעון "סגור", ובו הצדדים הגיעו להסכמה גם לעניין העונש. בית המשפט קמא אישר את ההסדר ונתן תוקף להסכמות הצדדים, לא לפני שוודא, כמתחייב, כי המערער מבין את המיחוס לו בכתב האישום המתוקן, מודה במיחוס לו בכתב האישום המתוקן, וכן מבין את פרטי הסדר הטיעון ואת משמעותו (כמו גם את העובדה כי בית המשפט אינו כבול להסדר הטיעון ואינו צד לו). מפי המערער נרשמו, במהלך הדיון בבית המשפט קמא, הדברים הבאים:

"אבקש לכבד את ההסדר. אני מבין את כל רכיבי ההסדר. אני מבין שמותר יהיה לי לנהוג אך ורק בטרקטור בשטח חקלאי בלבד, לצורכי עבודה חקלאית".

המערער מבקש, בשלב הערעור, להוסיף תנאים וסייגים להסדר הטיעון, וזאת על אף שהיה מיוצג בהליך בבית המשפט קמא, ולמרות שבית המשפט וידא כי הוא מבין את ההסכמה - לרבות המגבלה המוטלת על השימוש בטרקטור. בנסיבות אלו הרי שלא נפלה כל שגגה המצדיקה התערבות בגזר הדין, ואין כל מקום להתיר למערער לחזור בו מההסכמות העומדות בבסיס הסדר הטיעון. בהקשר זה יש גם לתת משקל משמעותי לעיתוי בו עולה הטענה [השווה רע"פ 19/22 אייזיק נ' מדינת ישראל (19.1.22)].

אף הטענה לכשל בייצוג דינה להידחות. המערער היה מיוצג בהליך הקודם. הטענות העובדתיות והמשפטיות לפיהן הסנגור הקודם השתיק את המערער ונמנע מלהעלות טענות של המערער ביחס לסיוג עונש הפסילה - הועלו מבלי שצורפה אליהן תגובתו של הסנגור. די בכך כדי להביא לדחיית הטענה לכשל בייצוג [השווה מ"ח 3766/16 פלוני נ' מדינת ישראל (13.9.16); ע"פ 1924/11 פלוני נ' מדינת ישראל (1.6.15)].

אשר על כן אני דוחה את הערעור.

המזכירות תעביר את העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ג' אדר תשפ"ה, 03 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.