

## עפ"א 26467/12/16 - אברהם מדר נגד עיריית נתניה

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עפ"א 26467-12-16 מדר נ' עיריית נתניה  
לפני כבוד השופטת דפנה בלטמן קדראי  
המערער אברהם מדר  
המשיבה נגד  
עיריית נתניה

17 ינואר 2017

נוכחים:

המערער ובא כוחו- עו"ד ברוך בר-און

ב"כ המשיבה - עו"ד רוני דורון

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

1. המערער הורשע על פי הודאתו בניהול עסק ללא רישיון, עבירות על פי חוק רישוי עסקים ועל פי התוספת לצו רישוי עסקים משנת 2013.
2. הרשעה זו היא הרשעתו השנייה של המערער בעבירה דומה, באשר פחות משנה מאז ביצוע העבירה בגינה הורשע, הורשע בעבירה דומה ושם אף נגזר עונשו, לקולא.
3. המערער מסיג על גזר הדין אשר ניתן בעניינו ואשר כולל בין היתר קנס בסך 15,000 ש"ח וכן הפעלת התחייבות מגזר הדין הקודם בסך 3,500 ש"ח. הקנס נגזר לאחר שבית המשפט קיבל את מתחם הענישה אשר נטען לו בטיעוני ב"כ המאשימה שהוא בין 10,000-20,000 ש"ח.
4. לטענת המערער, הקנס אשר חויב בו המערער הינו גבוה ואינו מידתי ובעיקר אינו מתחשב בכך שבינתיים בידי המערער רישיון עסק, בהמשך להליך הסדרת רישיון עסק אשר החל בו עוד קודם לגזירת דינו, וטוען הוא כי רישיון העסק התקבל בידי יומיים לאחר גזר הדין ויש להניח כי לו היה הדבר בפני בית המשפט, היה עונשו אחר.
5. ב"כ המשיבה עמדה בטיעוניה על חומרת העבירה, בהיותה עבירה חוזרת ואף התייחסה לכך

עמוד 1

שהמערער החל בהסדרת רישוי לעסקו רק לאחר שהוגש נגדו כתב אישום שני בגין אותה עבירה. אף טענה לכך שבית המשפט קמא התחשב בכך שבעת גזירת הדין היה כבר בידי המערער רישיון זמני. מטעמים אלה, טענה כי לא נפל כל פגם בגזר הדין, אך הותירה את ההכרעה לעניין הקנס, בהתחשב בקבלת רישיון העסק בסמוך לאחר גזירת הדין, לשיקול דעתו של בית המשפט.

6. סברתי כי עניינו של המערער מיוחד, ובנסיבות אלה ראיתי לנכון להתערב באופן מוגבל בגזר הדין, על ידי הפחתה בקנס אשר הוטל.

7. סברתי כי ההנמקה והאיזונים שבגזר הדין מפורטים ונכונים ומתחשבים בכך שהמערער חזר ועבר עבירה, אשר יש להוקיעה. נימוקים אלה וגזר הדין מבטאים את אינטרס הציבור בפיקוח על עסקים ובהגברת האכיפה על עבירות על פי חוק רישוי עסקים.

יחד עם זאת, מצאתי כי לעובדה שהמערער השכיל והצליח להשיג רישיון עסק בינתיים, יש משמעות, מלמדת היא על הפנמה, אפילו מאוחרת, של ההליך הקודם ושל ההליך הנוכחי. מלמדת היא אף על העובדה שהושגה מטרת האכיפה ושהעסק אשר הינו מנהל הינו עסק המתאים לקבלת רישיון.

בנסיבות אלה, סברתי כי לו היה בידי המערער להציג רישיון עסק עובר למתן גזר הדין, הייתה בכך וודאי התחשבות בקביעת קנס במתחם ברף הנמוך. מועד קבלת רישיון העסק לא היה בשליטת המערער, אלא, בשליטת המשיבה, ועל כן ראיתי לנכון, כאמור, בנסיבות חריגות אלה, להתערב בגובה הקנס.

8. על כן, הנני מעמידה את גובה הקנס אשר נקבע בסעיף 2 לגזר הדין על סך 10,000 ש"ח. את יתרת הקנס וההתחייבות יהיה רשאי לשלם המערער ב-20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,000 ש"ח ובהתאמה ועליו לפנות למזכירות בית המשפט לעניינים מקומיים בנתניה בכדי לקבל שוברים מתאימים.

9. יתר הוראות גזר הדין יישארו בתוקפן.

**ניתן והודע היום י"ט טבת תשע"ז, 17/01/2017 במעמד הנוכחים.**

**דפנה בלסמן קדראי , שופטת**