

## עפ"א 31344/10/14 - רוני בונדק - בעצמו נגד עיריית תל-אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"א 31344-10-14 בונדק נ' עיריית תל-אביב  
27 נובמבר 2014

בפני כב' השופט הבכיר צבי גורפינקל  
המערער רוני בונדק - בעצמו  
נגד  
המשיבה עיריית תל-אביב ע"י ב"כ עו"ד בנצקי

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

נגד רכב הרשום על שמו של המערער הוגשו 24 דו"חות על חניה ללא תשלום.

הדו"ח הראשון הוא מ- 30.8.10 והדו"ח האחרון מ- 20.11.11.

הדו"חות וההודעות על תשלום הקנס נשלחו לכתובתו של המערער בירושלים, ומשלא שילם, החלו נגדו בהליכי גבייה.

רק לאחר שהחלו הליכי הגבייה פנה המערער לבית המשפט, ולראשונה טען כי לא ידע כלל שהרכב שבו מדובר רשום על שמו, הוא מתגורר בירושלים ומעולם לא חנה בת"א, ולדבריו, אחיו שנפטר ב- 2.1.13, זייף את ת.ז. שלו, רשם את הרכב על שמו, ללא ידיעת המערער, וכל הדו"חות צריכים לחול עליו.

פניית המערער לבית המשפט לבטל את הדו"חות או להישפט באיחור נדחתה, כאשר בית המשפט ציין שמדו"חות העיקול שבוצעו בבית המערער, ב- 5.7.12 וכן מדיונים נוספים שהתקיימו, ידע המערער בבירור שהוגשו נגדו דו"חות ע"י עיריית ת"א, אולם הוא לא פעל כדי לבטלם, וגם לא ביקש להישפט בגין דו"חות אלה, ועל כן, מאחר שהבקשה הוגשה באיחור ניכר של שנים ולא רק חודשים, בקשתו להישפט נדחתה. מכאן הערעור.

בנסיבות רגילות, כאשר קיימת טענה שהרכב אינו שייך כלל למערער ונרשם תוך כדי הצגת ת.ז. מזוייפת על שמו, ע"י אחיו שזייף את ת.ז. היה מקום לברר טענה זו שכן אם המערער אינו הבעלים ולא החנה את הרכב, לכאורה יש מקום לאפשר לו להוכיח טענתו, גם באיחור.

אולם, הדברים אינם כה פשוטים.

האח נפטר ב- 01/13 ורק לאחר פטירתו הגיש המערער תלונה במטרה על זיוף ת.ז. זאת ביום 22.4.13.

עמוד 1

אין היום כל אפשרות לאמת את טענות המערער בדבר זיוף ת.ז. ע"י אחיו, כאשר האח נפטר, וכל הפעולות שבוצעו מצביעות על השתהות ניכרת מצד המערער ללא כל סיבה שיש לה הסבר.

העובדה שהמערער מטפל באשתו החולה ובילדים יכולה להסביר שיהוי של מספר ימים ושבועות, אך לא שיהוי של שנים.

בגין הדו"חות שהוגשו ע"י עיריית ת"א, הוטלו עיקולים על חשבונות הבנק של המערער, ביום 5.7.12 בוצע עיקול בכתובתו על פריטי רכוש בסלון, וביום 16.1.13, בוצע עיקול נוסף.

כבר מהעיקולים הראשונים ברור היה למערער שקיימים נגדו דו"חות, אולם לא עשה דבר כדי לטפל בכך, ורק לאחר פטירת אחיו, שנתיים וחצי לאחר רישום הדו"ח הראשון, נזכר להגיש את הבקשות לביטול הדו"חות.

בנסיבות אלה לא אוכל להתערב בהחלטת בית משפט קמא שקבע כי השיהוי הניכר בהגשת הבקשה אינו מאפשר להיענות לה, ומבחינה משפטית צדק בית משפט קמא בקביעה זו.

לאור זאת, אני דוחה את הערעור.

**ניתן והודע היום ה' כסלו תשע"ה, 27/11/2014 במעמד הנוכחים.**

**צבי גורפינקל, שופט בכיר**

הוקלד על ידי ליאת כהן