

עפ"א 49141/12/13 - תום לביא נגד עיריית תל-אביב

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
עפ"א 49141-12-13 ועפ"א 9385-01-14 לביא נ' עיריית תל-אביב 29 יוני 2014
בפני כב' השופטת ארנה לוי
המערער תום לביא
נגד
המשיבה עיריית תל-אביב

נוכחים:

המערער בעצמו ב"כ המשיבה - עו"ד נעמה בנצקי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הגיש שני ערעורים המתייחסים לשתי החלטות של ביהמ"ש לעניינים מקומיים. נושא הדיון הוא עסק למכירת משקאות משכרים ברחוב בן יוסף 23 ת"א. מעיון בתיקי בתי המשפט לעניינים מקומיים (תיקים מס' 9935-02-13, 10369-02-13, 10371-02-13, 10438-02-13 ו-10792-02-13) עולות העובדות הבאות.

תיק מס' 9935-02-13 עניינו צו סגירה מנהלי עד 27/11/13, במסגרתו ניתנה בהסכמה החלטה מיום 25/11/13, על פיה הצו יישאר בתוקפו ונאסר על קיום אירועים מעבר ל-5 אנשים ובני משפחה. תוקפו של צו זה פג ביום 27/11/13.

תיקים מס' 10369 ו-10438 עניינם כתבי אישום שהוגשו כנגד אבירן חביב, לגביו נטען כי הוא בעל העסק, בגין ניהול עסק ללא רישיון. תיקים מס' 10371 ו-10792 עניינם בקשות לפי סעיף 17 לחוק רישוי עסקים, לסגירת העסק עד סיום ההליך הפלילי.

בתאריך 23/12/13 ניתנה החלטה על ידי ביהמ"ש קמא לעניין הבקשות לפי סעיף 17 לחוק רישוי עסקים, במסגרת ההחלטה התקבלה הבקשה וניתן צו אשר תוקפו עד הכרעת הדין בעניינו של מר אבירן חביב.

במסגרת שני כתבי האישום נשמעו ראיות. ביום 5/3/14 הודה הנאשם בתיקים, אשר היה מיוצג, אבירן חביב, בעובדות

עמוד 1

כתב האישום, הוא הורשע בעבירות שיוחסו לו. באותו היום ניתן גזר דין. על מר חביב הוטל קנס. בנוסף ניתן צו אשר מצווה על מר חביב להפסיק את העיסוק בעסק, כמו כן במסגרת הצו נקבע כי חל איסור על כל אדם לנהל בחצרים נושא כתב האישום עסק טעון רישיון ללא רישיון כדיון.

המערער הגיש ערעור לגבי החלטת בימ"ש קמא למתן צו לפי סעיף 17 לחוק רישוי עסקים. הערעור השני עוסק בהחלטת בימ"ש קמא מיום 29/12/13 להטיל על המערער הוצאות בסך 1000 ₪. יצוין כי בתאריך 7/1/14 ביטל בימ"ש קמא את הטלת ההוצאות.

במהלך הדיון ומדברי המערער הבנתי כי טענתו האמיתית מתבססת על כך שהוא סבור שנאסר עליו להזמין אנשים למקום, כאשר לטענתו זהו מקום מגוריו וכי ההחלטה שניתנה בתיק 9935 לעניין הגבלת מספר האנשים, תקפה.

כפי שצוין לעיל, הצווים הזמניים שניתנו בעניין כבר אינם בתוקף. כיום הצו היחיד שעומד בתוקף הוא צו ביהמ"ש שניתן במסגרת גזרי הדין בתיקים הפליליים מיום 5/3/14. במסגרת צו זה לא קיימת כל מגבלה על מספר האנשים אותם ניתן להזמין לדירת המגורים של המערער, כל עוד נשמר הצו כי לא ינוהל במקום כל עסק וכל עוד נשמרות כל ההגבלות האחרות לעניין התכנסות אנשים על פי כל דין. לכך מסכימה גם המשיבה.

באשר לערעוריו של המערער, הרי שהערעורים מתייחסים לנושאים אשר אינם אקטואליים עוד. הצווים על פי סעיף 17 לחוק - פג תוקפם. ההחלטה בעניין הוצאות - בטלה. בתי המשפט כמובן אינם עוסקים בעניינים לא אקטואליים ותיאורטיים.

לפיכך, דין הערעור להידחות.

ניתנה והודעה היום א' תמוז תשע"ד, 29/06/2014 במעמד הנוכחים.

ארנה לוי, שופטת

הוקלדעלידיעידיתסלמונוביץ