

עפ"א 50525/04/17 - בן יהודה אדרי, נגד עיריית תל-אביב - יפו

בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

עפ"א 50525-04-17 אדרי נ' עיריית תל-אביב - יפו 26 ביולי 2017

לפני כבוד השופטת מרים סוקולוב, שופטת עמיתה

המערער: בן יהודה אדרי,

נגד

המשיבה:

עיריית תל-אביב - יפו

על-ידי באת-כוחה - עו"ד גב' נעמה בִּנְצָקִי

פסק-דין

בפניי ערעור על החלטת בית-המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב (כב' השופט ע. מסארווה) מיום 29.3.2017, לפיה נדחתה בקשתו של המערער לפסיקת הוצאות בהתאם להוראות סעיף 80 לחוק העונשין.

רקע

נגד המערער הוגשו שני כתבי אישום אשר הדיון בהם אוחד, ושיבת ההקראה התקיימה ביום 3.1.2017.

המערער כפר בעובדות נשוא התיקים הללו, והם נקבעו לשמיעת הוכחות, למרות שבאת-כוח המשיבה ביקשה להרשיעו על-פי הודאתו/דבריו בדיון, לפיהם עצר את רכבו בתחנת אוטובוס על-מנת לקחת עיתון.

ביום 15.3.2017 הגיע המערער להסדר עם המשיבה בנוגע לאחד התיקים הללו, הוא הורשע על-פי הודאתו והוטל עליו קנס מופחת בסך של 150 ₪.

באשר לתיק השני, ביום 9.2.2017 הורה בית-משפט קמא על ביטול כתב-האישום בהסכמת המערער, לאחר שהמשיבה חזרה בה מכתב-האישום מאחר ועד התביעה עזב את עבודתו ולא היה ביכולתה להביאו למתן עדות.

בגין תיק זה, שכתב-האישום בו בוטל, עתר המערער לפסוק לו הוצאות בהתאם להוראות סעיף 80 לחוק העונשין.

בית-משפט קמא דחה את הבקשה וקבע, כי לא הוכח בפניו שלא היה יסוד לאשמה, ואף לא מצא נסיבות אחרות המצדיקות פסיקת הוצאות.

בית-משפט קמא הדגיש, כי התייצבותו של המערער לדיון הייתה בשני תיקים, ובאחד מהם הורשע המערער על-פי הודאתו. עוד ציין בית-משפט קמא, כי דבריו של המערער בישיבת ההקראה לפיהם עצר את מוניתו באזור תחנת האוטובוס על-מנת ליטול עיתון מקירבת מקום, "בגישה נוקשה מעט יותר" הייתה יכולה לבסס הודאה בעובדות כתב-האישום.

דין והכרעה

סבורתני כי צדק בית-משפט קמא בהחלטתו. במקרה דנן, לא הוכחו הוראות סעיף 80 לחוק העונשין.

המערער הודה בכך שעצר בתחנת אוטובוס על-מנת ליטול עיתון. באת-כוח המשיבה עתרה להרשיעו, אולם בית-משפט קמא קבע את הדין להוכחות על-מנת לאפשר למערער לטעון את טענותיו.

כתב-האישום נמחק, לבקשת המשיבה, לפני מועד ההוכחות, מהטעם, שלא ניתן היה להעיד את עד התביעה שעזב את עבודתו אצל המשיבה, ולא מהטעם שלא היה יסוד להאשמה.

בנסיבות הללו, לא התקיימו התנאים הקבועים בסעיף 80 לחוק העונשין, שבלעדיהם לא ניתן לפסוק למערער הוצאות.

זאת ועוד, אף לא התרשמתי כי נגרמו למערער בגין תיק זה הוצאות מאחר וכאמור המערער הופיע בבית-המשפט בישיבת ההקראה, בנוגע לשני התיקים, שבאחד מהם הורשע על-פי הודאתו ובמסגרת הסדר עם המשיבה.

לאור כל האמור לעיל, ומאחר ולא מצאתי כי שגה בית-משפט קמא בהחלטתו, אני דוחה את הערעור.

המזכירות תשלח עותקים מפסק-הדין למערער.

ניתן היום, ג' אב תשע"ז, 26 יולי 2017, בהעדר הצדדים.