

עפ"ג 16655/10/16 - אהרן סרויה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 16655-10-16

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

אהרן סרויה
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

המערער

מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט שמואל הרבסט) מיום 29.9.16
בת"פ 28198-01-16.

כללי

1. המערער הורשע, על יסוד הודאתו, בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובעסקה אחרת בסם מסוכן. המערער צירף תיק נוסף בגינו הורשע בעבירה של איומים. המערער נדון ל - 14 חודשי מאסר בפועל, שני מאסרים על תנאי וקנס. הערעור מופנה כנגד חומרת עונש המאסר בפועל.

2. ואלה המעשים: בערב יום 30.12.15 באזור בית שמש רכש המערער, ביחד עם נאשם 2, אחיו, משני מוכרים, סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1,171.92 גרם נטו, ושילם עבורו סכום של 10,000 ₪, על חשבון התמורה הסופית בסך 30,000 ₪, שנקבעה להשתלם למוכרים כשבוע לאחר מכן. עסקה זו בוצעה לאחר שהמערער פנה לנאשם 3 בבקשה להשיג סם מסוג חשיש, ולאחר שהלה סיכם עם אחד המוכרים וקישר בין המערער לבינו. המערער סיכם עם המוכר את פרטי העסקה, ובכלל זה כמות הסם, מחירו, אופן התשלום ומקום המפגש. המערער החביא את הסם מתחת לגרם אבנים בחורשה ועזב את המקום. בתיק השני שצירף המערער, הוא הורשע כי ביום 1.11.12, בתום דיון בהארכת מעצרו בתיק הראשון, איים על שני שוטרים בקטילת חייהם.

טענות הצדדים

עמוד 1

3. ב"כ המערער טוען כי העונש שהושת על המערער חורג לחומרה ממתחם הענישה ההולם והנוהג. כמו כן, העונש מחמיר עם המערער גם ביחס לעונש שהוטל על שני סוחרים הסמים, מהם רכש המערער את הסם, על כל אחד מהם הוטל עונש מאסר של שנתיים, אך הם, להבדיל מהמערער, נמלטו משוטרים בצורה ברוטאלית, דרסו שוטר ופגעו בניידת משטרה, ונעצרו לאחר מרדף. נטען כי אין מקום לפער עונשי בנסיבות כאלה. עוד נטען כי גזר הדין אינו מתחשב דיו בכך שהמערער הודה בכתב האישום ולקח אחריות על מעשיו מבלי שהובטח לו דבר בתמורה, ואינו מתחשב מספיק בנסיבותיו האישיות של המערער. כמו כן, העונש שהוטל על המערער גם מחמיר עמו ביחס לעונש שביקשה המשיבה להטיל בגין העבירה של עסקה אחרת. נטען עוד כי המתחם העונשי שנקבע על ידי בית משפט קמא החמיר יותר מזה שהמדינה טענה לו. באשר לתיק הנוסף שצירף המערער, נטען כי מדובר בעבירת איומים משנת 2012 שבוצעה בנסיבות מאוד מיוחדות. נטען כי מקריאת גזר הדין עולה כי עונש המאסר בפועל הוטל למעשה על ביצוע עבירת הסמים.

מנגד, המשיבה טענה כי שעה שהמדינה עותרת למתחם ענישה, מדובר בהצעה למתחם. בנוסף הוגשו הרישומים הפליליים של המערער והמעורבים האחרים מהם לומדים על האבחנה ביניהם, שכן למערער עבר מכביד מאוד. בנוסף, נטען כי בית משפט קמא שקל את כל הטיעונים אותם העלה הסנגור בטיעונו בערעור, הודגש כי המערער הוא היוזם והרוח החיה של העסקה. באה הפניה לפסיקה התומכת במתחם שנקבע על ידי בית משפט קמא. מכל אלה, גזר דינו של בית משפט קמא סביר ואין מקום להתערב בו ומכל מקום אין בו סטייה לחומרה, מה עוד שהמערער צרף תיק נוסף בעבירת איומים.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער עולה כי הינו יליד 1989, נשוי בשנית ואב לחמישה ילדים. מגיל 16 צורך סמים באופן יומי ובעברו מספר ניסיונות גמילה שלא צלחו. בדיקות לאיתור שרידי סם, שמסר המערער לשירות המבחן, נמצאו חיוביות לסם מסוג קוקאין. ברישומי הפלילי תשע הרשעות קודמות בעבירות מתחום הסמים, רכוש ואלימות, בגין ריצה שמונה תקופות מאסר, הארוכה בהן משנת 2012 לתקופה של 36 חודשים. שירות המבחן התרשם כי המערער מנהל אורח חיים שולי ועברייני, בעל דפוסי חשיבה והתנהגות עבריינים ומניפולטיביים, וכי רמת הסיכון הנה גבוהה. המערער לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה, אך הציג עמדה מצמצמת. לצד זאת, המערער הביע רצון להשתקם.

דין

5. דין הערעור להידחות.

לזכות המערער עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, האחריות שלקח על המעשים, הבעת חרטה כנה מצדו ונסיבות חיים קשות, אשר פורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע. המערער רכש כמות גדולה של סם מסוכן, העולה על קילוגרם אחד, תמורת סכום משמעותי של 30,000 ₪, לאחר תכנון ותיאום מראש, ובכלל זה, קשירת קשר ושימוש באחר וניהול משא ומתן עם המוכר. בהמשך, הטמין המערער את הסמים במקום מסתור. בדין קבע בית משפט קמא כי כמות הסם וסכום הכסף שסוכם שישולם תמורתו - מלמדים כי אין מדובר בשימוש בסם לצריכה עצמית, אלא כי המערער עשה כן עבור בצע כסף. כמו כן, לחובתו של המערער עבר פלילי עשיר, הכולל עבירות סמים ועבירות נלוות להן, בגין ריצה המערער

תקופות מאסר ארוכות, שלא היה בהן כדי להרתיעו, לא רק מביצוע עבירות הסמים בתיק דנן, אלא גם מביצוע עבירת איומים. בנוסף, עברו מכביד מזה של יתר המעורבים. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם, ובכלל זה מקובלים עלינו הנימוקים שפורטו בהרחבה בהתייחס ליישום כלל אחדות הענישה במקרה דנן ביחס לעונשים שהוטלו על המוכרים. יצוין כי העונש שהוטל על המערער אינו חמור מזה לו עתרה המדינה, אלא להיפך.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

ניתן היום, כ"ז חשוון תשע"ז, 28 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.

שירלי רנר, שופטת

כרמי מוסק, שופט

**רפי כרמל, שופט
אב"ד**