

## עפ"ג 18462/04/17 - מיכאל מכתובי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 ספטמבר 2017

עפ"ג 18462-04-17 מכתובי נ' מדינת ישראל

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטין כבוד השופטת דבורה עטר

מיכאל מכתובי

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד בני נהרי

ב"כ המשיבה עו"ד אלון טנקג'י

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 31044-08-15 (בית משפט השלום בראשל"צ) בהפניית איומים, במישרין ובעקיפין, כלפי אשתו, שאיתה היה נשוי במשך 20 שנה, כאשר אמר לה במישרין, בהיותו שיכור במהלך ויכוח ביניהם, כי "אני אעשה אותך נכה היום ואת עורך הדין שלך", ובהמשך, כאשר המתלוננת יצאה מהבית הוא בא אחריה וכאשר הגיע שוטר אחריה ופגש בו, אמר לשוטר "שוב הזונה הזאת התקשרה אליכם, זה הסוף שלה היום".

משעובד המערער בתחנת המשטרה והודע לו שהוא עצור, אמר לשוטר "ברגע זה גזרת את דינה של אשתי, אני משתחרר ושורף אותה".

בית משפט קמא גזר על המערער 6 חודשי מאסר בפועל והפעיל בחופף ובמצטבר עונש מאסר על תנאי למשך 5 חודשים שהיה תלוי ועומד נגדו ותקופת המאסר הכוללת עומדת על 8 חודשים.

כמו כן הטיל בית משפט קמא על המערער 6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין וקנס אותו בסכום של 1,000 ₪.

הערעור מכוון כלפי חומרת עונש המאסר בפועל וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא הפנה את המערער לממונה על עבודות שירות, כאשר קבע כי המאסר המותנה יופעל בחלקו במצטבר ובחלקו בחופף במקום לחפוף אותו במלואו למאסר שהטיל בגין העבירות נושא גזר הדין ובכך שלא התייחס לאיומים נושא גזר הדין כאיומים ברף הנמוך שכן הם נאמרו בהיותו שיכור ושניים מתוכם לא נאמרו במישרין בנוכחות המתלוננת אלא באוזני שוטר.

באשר להפעלת המאסר על תנאי, טוען ב"כ המערער שמדובר בהפעלה של מאסר על תנאי שהופעל בגין אירוע שהיה בשנת 2009 ומאז קרותו ועד לאירועים נושא גזר הדין לא נפתחו נגד המערער תיקים נוספים, כפי שלא נפתחו נגדו גם לאחר מתן גזר הדין נושא הערעור.

ב"כ המערער טוען כי התנהגותו של המערער, גם כאשר מאסר על תנאי היה תלוי ועומד נגדו, לא מצדיקה ריצויו של המאסר מאחורי סורג ובריאח אלא מתן הזדמנות נוספת למערער בדמות מאסר בעבודות שירות או לחלופין לקבל תסקיר מבחן לגבי המערער על מנת שיבחן את התנהגותו.

איננו רואים לנכון לקבל תסקיר מבחן נוסף לגבי המערער שכן במהלך הדיון בפני בית משפט קמא התקבלו שלושה תסקירים, כאשר בית משפט קמא נתן למערער הזדמנויות חוזרות ונשנות להשתלב בהליך טיפולי אך המערער לא עשה כן ומשכך לא יכול היה להתקיים הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים עובר למתן התסקירים ולפיו במידה והתסקיר או התסקירים היו חיוביים, הייתה התביעה אמורה לעתור להסתפק בהפעלת המאסר על תנאי ולאפשר ריצויו של המאסר בעבודות שירות.

ב"כ המערער הציג בפנינו פסיקה לפיה במקרים דומים הוטלו עונשי מאסר שניתן לרצותם בעבודות שירות אך אין אותם מקרים דומים למקרה שבפנינו, הן מבחינת המקרים והן מבחינת הנאשמים.

ב"כ המשיבה מתנגד להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער עד כדי מתן אפשרות לרצותו בעבודות שירות והציג בפנינו פסיקה לפיה בעבירות איומים, כמו אלה שאיים המערער, כאשר מדובר באיום בהזדמנות אחת, הוטלו עונשי מאסר לריצויו מאחורי סורג ובריאח, אף לתקופה ארוכה מזו שהוטלה על המערער ואשר כוללת הפעלת עונש מאסר על תנאי שחלקו בחופף.

ב"כ המשיבה מצביע, ובצדק, על הכתוב בתסקירי המבחן שהוצגו בפני בית משפט קמא ובפנינו, שאין מחלוקת שמדובר בתסקירים שליליים שלא ניתן היה לזקוף אותם לזכותו של המערער.

מתסקירי שירות המבחן עולה כי המערער עבד בעבודות מזדמנות בתחום החקלאות והשיפוצים לאחר שחרורו מצה"ל, נסע לספרד ושם הכיר את המתלוננת, התחתן איתה ונולדו להם 3 ילדים ולפני זמן קצר התגרשו לאחר כ-20 שנות נישואים.

באשר לעמדתו של המערער, שהוא איש שאיננו בריא, התרשם שירות המבחן כי הוא מטשטש את הבעייתיות בהתנהגותו, מתקשה לקחת אחריות על ביצוע המעשים, שלל נזקקות טיפולית בתחום האלכוהול וזאת למרות שאישר שהיה שיכור בזמן ביצוע המעשים.

המערער אף הופנה על ידי שירות המבחן לעמותת "אפשר" כדי להיגמל משימוש באלכוהול אך הוא לא התמיד בטיפול לאורך זמן וכך גם לא התמיד בטיפול נוסף ביחידה לנפגעי אלכוהול בראשון לציון אליה נשלח לפני קבלת התסקיר השלישי מאחר ושלל נזקקות טיפולית בטענה שהוא נקי משימוש באלכוהול כ-7 חודשים והכחיש קיום בעיה בתחום זה למרות ניסיונם של גורמי הטיפול לגייסו לתהליך של אבחון וטיפול ומשכך הופסק תהליך האבחון.

שירות המבחן גם בדק אפשרות שהמערער ישתלב בקבוצת טיפול במסגרת שירות המבחן בתחום האלימות הזוגית אך גם לכך התנגד המערער וטען כי הוא מוכן להשתלב בתהליך טיפולי קצר והתנגד לתהליך ארוך.

משכך הם פני הדברים, וכאשר אנחנו זוקפים לחובתו של המערער, כפי שזקף בצדק בית משפט קמא את עברו הפלילי, לרבות בתחום האלימות, הרי הפעלת המאסר על ת נאי והטלת עונש מאסר נוסף באופן שאינו מאפשר ריצויו בעבודות שירות, למרות הודאתו של המערער שחסכה את עדות אשתו, הם תוצאה מתחייבת ומשכך אין כל נימוק להתערב בגזר הדין של בית משפט קמא.

לאור כל האמור לעיל, אנו דוחים את הערעור.

המערער יתייצב לריצויו מאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 22.10.17 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר הדין של בית משפט קמא.

על ב"כ המערער לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עונש המאסר יעמדו בתוקפם עד להתייצבות המערער לריצויו עונשו.

**ניתן והודע היום כ"א  
אלול תשע"ז,  
12/09/2017 במעמד  
ב"כ הצדדים והמערער.**

דבורה עטר, שופטת

שמואל בורנשטיין,  
שופט

אברהם טל, נשיא  
אב"ד