

## עפ"ג 19763/12 - מדינת ישראל נגד נתנאל בשاري

בית המשפט המחוזי בירושלים שבתו כבית-משפט לערעורם פליליים

עפ"ג 16-12-19763

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד

כב' השופט כרמי מוסק

כב' השופט שירלי רנर

המעוררת  
מדינת ישראל  
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

נגד  
נתנאל בשاري  
באמצעות ב"כ עו"ד ר' בראונר

### פסק דין

**10.11.16 ערעור על גזר דיןו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט חנה מרום לומפ) מיום 21.06.2015.**

### **כללי**

1. המשיב הורשע על יסוד הודהתו בעבירות סחר בסמים (3 עבירות), החזקת סם שלא לצורך עצמית והחזקת כלים להכנת סם לצורך עצמית. המשיבណון לשמונה חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס. הערעור מופנה כנגד קולות העונש.

2. ואלה המעשים: ביום 2.6.16 החזיק המשיב ברכבו 3 פלטות של סם מסוכן מסווג חשש במשקל של כ - 376 גרם נטו, סם מסווג קנבוס המחולק למנות שונות ובמשקל כולל כולל של כ - 310 גרם נטו בשקיות שונות ובמקומות שונים ברכבו ובחדרו, כמו כן, נתפסו ברשותו משקל דיגיטלי וכיסףழומן בסך כולל של 3,750 ₪ ו - \$400. ביום 15.2.16 בסמוך לדירת המשיב, מכיר המשיב לאחר סם מסווג מריחואנה במשקל של כ - 2 גרם תמורת סכום כסף המוערך בין 100 ל - 200 ₪. ביום 19.1.15 וביום 19.10.15 בסמוך לדירת המשיב, מכיר המשיב לكونה אחר, בשתי פעמים נפרדות, סם מסווג מריחואנה במשקל שאינו ידוע ובתמורה לסכום כסף המוערך בין 200 ל - 300 ₪ עבור כל עסקה.

### **טענות הצדדים**

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

ב"כ המערערת טענה כי מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא, הכוון לאסר לריצו בעבודות שירות, סותר את מדיניות הענישה הנהוגה ומסכל את המאבק למיגור תופעת השימוש בסם והפצתו. המערערת הפנתה לפסיקה בעניין זה. עוד נטען כי גזר הדין שהוטל על המשיב אינו מבטא את החומרה הרואיה והמתבקשת לעבירות בהן הורשע המשיב, ואינו מושג את מטרתו ברמת ההרתעה האינדיבידואלית והציבורית. נטען כי מדובר בעבירות המבוצעות ממניע כלכלי-תועלתי, ביחס אליה יש להבהיר מסר עונשי ברור בדבר היעדר הנסיבות ביצוען. המשיב הורשע בשלוש עסకאות של סחר בשם מסוכן, כשהוא מחזיק בנסיבות לא קטנות של סם, בכליים לשימוש בשם שלא לצרכה עצמאית ובסכום כסף גדולים, באופן המעיד על תכנון מוקדם, נגשות לשם ועל מעורבות פעילה של המשיב בעולם סחר הסמים. עוד נטען כי יש ליחס את המשקל הרاءו לתסקיר שירות המבחן הקובע כי המשיב אינו נרתע מהחוק ואף שהמשיב הודה, אין מדובר בהפנמה מלאה, הוא לא לוקח אחריות מלאה על מעשיו והווערך קיומו של סיכון ממשי להישנות ביצוע עבירות. הודגש, כי הסמים שנתפסו הנם בנסיבות משמעותית של כחזי ק"ג. כן באה הפניה לפסיקה.

בא כוח המשיב התיחס לפסקי דין שנזכרו בהודעת הערעור לצורך ביסוס טענותיו וטען כי פסק דין אחד הנו היוצא מהכלל, ואינו מudit על הכלל, כאשר באחר, בנסיבות דומות, הוטל עונש זהה, ושלישי אמנים נגזרו 14 חודשים מאסר, אך שם מדובר למי שבעברו 9 הרשעות קודמות בעבירות סמים. ענייננו מדובר בבחור צער שנקלע לביצוע העבירות כתוצאה מאירועים בחיי. המשיב הודה לא הסדר לעניין העונש וקיבל אחריות מלאה, ואף ביקש להקדים את הדיון עניינו לתקופת הפגרה על מנת שיוכל להודות ולקבל אחריות. כמו כן, כתוצאה מהערעור נדחה הדיון עניינו לפני ועדת השחרורים. הוסף, כי ערכאת הערעור אונה נוטה להתערב ולמצות את הדיון אלא במקרים חריגים. עונשו של המשיב אינו קל כלל ועיקר, ובאה הפניה להחלטות מהן ניתן ללמידה זאת. לפיכך, התבקש בית המשפט לדחות את הערעור.

#### פסקoir שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך עניינו של המשיב, ליד 1994, עולה כי הין כבן 22 שנים, רווק, טרם מעצמו התגורר בבית הורי שבירושלים ולמד בכלל. למשיב אין עבר פלילי, אך קיים רישום תעבורתי, המכיל שתי הרשעות מהשנתיים 2013 ו- 2015 בגין ביצוע עבירות תעבורתי, בגין נזון, בין היתר לפסילת רישון, קנסות ושל"צ. המשיב לוקח אחראיות חלקית למשvio והסביר כי פעל מתוך רצון להרוויח כסף מהיר. שירות המבחן התרשם כי המשיב מוסר אינפורמציה באופן מניפולטיבי ונוטה לעיתים להתנגדות חסרת גבולות תוך קושי לקבל מרות וסמכות, באופן המהווה סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד. הומלץ על הטלת עונש של עבודות שירות ומאסר על תנאי הרעתתי.

#### דין

5. דין הערעור להידחות.

לחובת המשיב עומדת כנסיבה לחומרה, בעיקר, העובדה שמדובר בנסיבות סם במשקל שאינו מבוטל, העובדה שאין מדובר בנסיבות חד פעמיות שכן נעשו מספר מכירות, והיות התסקיר שניתן עניינו תסקיר ביקורתית במובן מסוים, כפי שתהייחס לכך בית משפט קמא. מנגד, עומדת לזכותו הודאותה שהביאה לחסוך בזמן שיפוטי, גילו הצער, השתלבותו בקבוצת טיפולת בתקופת מעצרו ועבורי הנקי. בנסיבות אלו, אף שהעונש שהוטל על המשיב נוטה לקולא, הוא אינו מחיב בתערובת ערכאת הערעור.

אשר-על כן, הערעור נדחה.

**ניתן היום, י' בטבת תשע"ז, 8 בינואר 2017, בנסיבות ב"כ המערערת ובנסיבות אבוי של המשיב.**

כרמי מוסק, שופט

שיורי רנर, שופט

רפי כרמל, שופט

אב"ד