

עפ"ג 20876/02/17 - יניב גלצר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ג 20876-02-17 גלצר נ' מדינת ישראל
10 ספטמבר 2017
לפני:
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופטת נאוה בכור
המערער יניב גלצר
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד אבי עמירם

ב"כ המשיבה עו"ד אורי רינצקי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע לאחר שמיעת ראיות בת"פ 54436-06-12 (בית משפט השלום בנתניה) בגרימת חבלה חמורה למתלונן, עו"ד שהוא אחיה של עו"ד שאליה הגיעו על מנת לערוך הסכם ממון בטרם חתונה.

עובדות המקרה מפורטות באריכות וביסודיות בהכרעת הדין של בית משפט קמא וברקע הכללי לגזר הדין, שניתן על ידי מותב אחר.

המערער הגיש ערעור על הרשעתו ועל גזר הדין שלפיו אמור היה לרצות 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, לשלם קנס בסך 4,000 ₪ ולפצות את המתלונן בסכום של 15,000 ₪ שהופקד בקופת בית משפט קמא.

לאחר שעיינו בהכרעת הדין של בית משפט קמא, קראנו את הודעת הערעור ושמענו את דברי ב"כ המערער, הצענו למערער, והוא קיבל את המלצתנו באמצעות בא כוחו, לחזור בו מהערעור כלפי הרשעתו ופסק דין זה מתייחס לעונש המאסר לריצוי בעבודות שירות ולקנס שהוטל על ידי בית משפט קמא.

הערעור לא מתייחס לפיצוי שחויב המערער לפצות את המתלונן שכן המתלונן לא צורף כמשיב להודעת הערעור.

עמוד 1

בית משפט קמא קבע כי מדובר באירוע אלים שהסלים וכי כתוצאה מהתנהגות המערער נשבר אפו של המתלונן ונגרמו לו שריטות בפניו ובידיו, כפי שעולה מתעודה רפואית שהוצגה בפני בית משפט קמא וכפי שעולה מעדותה של החוקרת מירב בירנבוים שגבתה את הודעת המתלונן, כפי שגבתה גם את הודעת המערער שהגיעה לאחר מכן.

בסעיף 22 לגזר הדין קבע בית משפט קמא כי עו"ד, ככל נותן שירות אחר, ראוי להגנה מפני התנהגות אלימה, כוחנית ופוגענית, כפי התנהגותו של המערער במקרה נושא הערעור.

בית משפט קמא לא התעלם מחלופי הזמן מאז ביצוע החבלה החמורה על ידי המערער וכן לא התעלם ממצבו הכלכלי של המערער, מהיותו בעל משפחה ואב ל-4 ילדים קטינים, כפי שלא התעלם, ובצדק, מעברו הפלילי של המערער, גם אם מדובר בעבר פלילי לא חדש.

ב"כ המערער טען בעניין זה בהודעת הערעור ובטיעונו בפניו כי גם אם המערער חבל במתלונן חבלה חמורה, הרי גם המערער נפגע כפי שתיארו העדים בפני בית משפט קמא וכפי שנראה בתצלום שהוגש לבית משפט קמא, גם אם לא הובא לעדות הצלם שצילם את התצלום, וגם אם לא מופיע עליו תאריך התצלום.

עוד טוען ב"כ המערער כי יש להתחשב במצבו הכלכלי של המערער ובעובדה שמאז האירוע נושא גזר הדין לא נפתחו נגדו תיקים פליליים נוספים.

ב"כ המשיבה מתנגד להקלה בעונש המאסר שהוטל על המערער, גם אם חזר בו מהערעור כלפי הכרעת הדין, במיוחד לאור הזמן שחלף מאז האירוע ולאור החבלות שנחבל המערער, כפי שהדבר תואר על ידי עדי ראיה שהיו במקום, לרבות עדי תביעה, וכפי שנראה בתצלומים שהוצגו בפני בית משפט קמא.

עוד טוען ב"כ המערער בעניין זה כי החוקרת ראתה סימנים על פניו של המערער ולא תיעדה אותם אלא הביאה אותם לידיעתו של החוקר דסטה שחקר את המערער פעם נוספת.

אף אנו, כמו בית משפט קמא, איננו מקלים ראש בהתנהגותו האלימה של המערער כלפי המתלונן, גם אם בא למשרדה של עורכת הדין, אחותו של המתלונן, על מנת להשכין שלום ולגרום לחתונה בין אלה שהגיעו אליה על מנת לעשות הסכם ממון.

גם אנו איננו מקלים ראש בעברו הפלילי של המערער ומתחם הענישה שנקבע על ידי בית משפט קמא מקובל עלינו.

אלמלא חזר בו המערער, אמנם בשלב מאוחר יחסית מהערעור כלפי הרשעתו ואלמלא חלוף למעלה מ-6 שנים מאז האירוע נושא גזר הדין, לא היינו מקצרים את משך עבודות השירות שהוטלו על המערער על ידי בית משפט קמא.

איננו מתערבים בגובה הקנס שהוטל על המערער על ידי בית משפט קמא אך אנו מתערבים במשך עבודות השירות וקובעים כי המערער ירצה 3 חודשי מאסר בעבודות שירות על פי החלטת הממונה על עבודות שירות ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

המערער יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות לקליטה והצבה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת ביום 31.12.17 בשעה 08:00 ואם לא יתייצב, ייעצר ויועבר למשמורת שב"ס.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 54436-06-12 (בית משפט השלום בנתניה) יעמדו בתוקפם.

ניתן והודע היום יט' אלול תשע"ז, 10/09/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

אברהם טל, נשיא
אב"ד
זהבה בוסתן, שופטת
נאוה בכור, שופטת